ANALISIS PENGARUH *QUALITY OF INFORMATION SYSTEM* DAN *QUALITY OF INFORMATION* TERHADAP KEPUASAN PENGGUNA SISTEM INFORMASI AKADEMIK TERPADU (SIAT) UNG MENGGUNAKAN METODE *EUCS (END USER COMPUTING SATISFACTION)*

SKRIPSI

Oleh :

MOH IDHAR M. ABDULLAH

531416101

PROGRAM STUDI-S1 SISTEM INFORMASI

JURUSAN TEKNIK INFORMATIKA

FAKULTAS TEKNIK

UNIVERSITAS NEGERI GORONTALO

2018

ANALISIS PENGARUH *QUALITY OF INFORMATION SYSTEM* DAN *QUALITY OF INFORMATION* TERHADAP KEPUASAN PENGGUNA SISTEM INFORMASI AKADEMIK TERPADU (SIAT) UNG MENGGUNAKAN METODE *EUCS (END USER COMPUTING SATISFACTION)*

SKRIPSI

Diajukan untuk memenuhi salah satu syarat memperoleh
Gelar Sarjana pada Program Studi Sistem Informasi

Oleh :

MOH IDHAR M. ABDULLAH

531416101

PROGRAM STUDI-S1 SISTEM INFORMASI

JURUSAN TEKNIK INFORMATIKA

FAKULTAS TEKNIK

UNIVERSITAS NEGERI GORONTALO

JULI 2018

LEMBAR PENGESAHAN SKRIPSI

Skripsi yang berjudul : Analisis Pengaruh *Quality of Information System* dan *Quality of Information* terhadap Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIAT) UNG Menggunakan Metode *EUCS*(*End User Computing Satisfaction*)

telah dipertahankan di hadapan sidang dewan penguji skripsi pada :

Hari : Selasa
Tanggal : 24 Juli 2018
Waktu : 13.00 - 14.30 WITA

Oleh

Nama : Moh Idhar M. Abdullah
NIM : 531 416 101

Penguji Skripsi

Penguji 1 : Moh. Hidayat Koniyo, S.T., M.Kom (.....)
NIP. 19730416 200112 1 001

Penguji 2 : Lilyan Hadjaratie, S.Kom.,M.Si (.....)
NIP. 19800417 200212 2 002

Penguji 3 : Nikmasari Pakaya, S.Kom.,MT (.....)
NIP. 19860214 201504 2 002

Penguji 4 : Tajuddin Abdillah, S.Kom., M.Cs (.....)
NIP. 19781208 200312 1 002

Mengetahui,

Pembimbing 1	Pembimbing 2
Tajuddin Abdillah, S.Kom., M.Cs	**Roviana H. Dai, S.Kom., MT**
NIP. 19781208 200312 1 002	NIP. 19830130 200812 2 002

Menyetujui,

Dekan Fakultas Teknik	Ketua Program Studi Sistem Informasi
Moh. Hidayat Koniyo, S.T., M.Kom.	**Lillyan Hadjaratie,S.Kom., M.Si.**
NIP. 19730416 200112 1 001	NIP. 19800417 200212 2 002

HALAMAN PERNYATAAN ORISINALITAS

Saya menyatakan bahwa skripsi yang saya susun sebagai syarat memperoleh gelar sarjana merupakan hasil karya tulis saya sendiri (bukan hasil plagiat). Adapun bagian-bagian tertentu dalam penulisan skripsi ini yang saya kutip dari hasil karya orang lain telah dituliskan sumbernya secara jelas sesuai dengan norma, kaidah, dan etika penulisan ilmiah. Saya bersedia menerima sanksi pencabutan gelar akademik yang saya peroleh dan sanksi-sanksi lainnya sesuai dengan peraturan yang berlaku, apabila dikemudian hari ditemukan adanya plagiat dalam skripsi ini.

Gorontalo, Juli 2018

Yang memberi pernyataan,

METERAI TEMPEL

0E013AFF206925222

6000

ENAM RIBU RUPIAH

Moh. Idhar M. Abdullah

NIM. 531 416 101

HALAMAN PERNYATAAN PERSETUJUAN

PUBLIKASI SKRIPSI UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai Civitas Akademika Universitas Negeri Gorontalo, saya yang bertanda tangan di bawah ini :

Nama	: Moh. Idhar M. Abdullah
NIM	: 531 416 101
Judul Penelitian	: Analisis Pengaruh *Quality of Information System* dan *Quality of Information* Terhadap Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIAT) UNG Menggunakan Metode *EUCS* (*End User Computing Satisfaction*)
Program Studi	: S1 - Sistem Informasi
Jurusan	: Teknik Informatika

demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Universitas Negeri Gorontalo **Hak Bebas Royalti** (*Royalty Free Right*) atas Skripsi saya yang berjudul :

Analisis Pengaruh *Quality of Information System* dan *Quality of Information* Terhadap Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIAT) UNG Menggunakan Metode *EUCS* (*End User Computing Satisfaction*)

Beserta perangkat yang ada (jika diperlukan). Dengan Hak Bebas Royalti ini Universitas Negeri Gorontalo berhak menyimpan, mengalihmedia/formatkan, mengelola dalam bentuk pangkalan data (*database*), merawat dan membersihkan Skripsi saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan sebagai pemilik Hak Cipta. Demikian pernyataan ini saya buat dengan sebenarnya.

Gorontalo, Juli 2018
Yang memberi pernyataan,

METERAI TEMPEL
9131EAFF206925217
6000
ENAM RIBU RUPIAH

Moh. Idhar M. Abdullah
NIM. 531 416 101

KEMENTRIAN RISET, TEKNOLOGI DAN PENDIDIKAN TINGGI
UNIVERSITAS NEGERI GORONTALO
FAKULTAS TEKNIK
UNG *Kampus Damhil : Jl. Jend. Sudirman No.6 Kota Gorontalo Telp : 0435-8730070*

PERSETUJUAN MENGIKUTI SIDANG SKRIPSI

Dengan ini dinyatakan bahwa mahasiswa sebagai berikut :

Nama	: Moh. Idhar M. Abdullah
Nim	: 531416101
Judul Penelitian	: Analisis Pengaruh *Quality of Information System* dan *Quality of Information* Terhadap Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIAT) UNG Menggunakan Metode *EUCS* (*End User Computing Satisfaction*)
Program Studi	: SI-Sistem Informasi
Jurusan	: Teknik Informatika

Telah diperiksa dan di setujui untuk di ajukan pada

Sidang Skripsi

Gorontalo, Juli 2018

Pembimbing 1	Pembimbing 2
Tajuddin Abdillah, S.Kom., M.Cs	**Roviana H. Dai, S.Kom., MT**
NIP. 19781208 200312 1 002	NIP. 19830130 200812 2 002

INTISARI

Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis sejauh mana tingkat tingkat kepuasan pengguna terhadap Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIAT) yang ada di Universitas Negeri Gorontalo dengan menggunakan model End-User Computing Satisfaction (EUCS) berdasarkan keluhan dari pengguna sistem mengenai SIAT yang adakalanya mengalami maintenance. Dimana model ini merupakan salah satu model yang digunakan untuk memprediksi sejauh mana tingat kepuasan pengguna terhadap teknologi informasi dengan melihat dari 2 variabel yaitu kualitas sistem informasi dan kualitas informasi. Objek penelitian ini yaitu pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu yaitu mahasiswa Fakultas Teknik dengan jumlah sampel sebanyak 94 responden. Pengumpulan data dilakukan menggunakan kuesioner dengan pengambilan sampel secara acak (random). Pengujian hipotesis dilakukan dengan teknik analisis regresi berganda dan software SPSS 24 sebagai pengolahannya. Hasil dari penelitian menunjukan bahwa tingkat kepuasan pengguna terhadap Sistem Informasi Akademik Terpadu sebesar 62,3% yang dipengaruhi oleh kualitas sistem informasi (*quality of information system*) dan kualitas informasi (*quality of information*). Hal ini dapat di interpretasikan bahwa apabila nilai dari kualitas sistem informasi dan kualitas sistem meningkat, maka akan mempengaruhi tingkat kepuasan pengguna terhadap teknologi informasi / sistem informasi.

Kata Kunci : *End User Computing Satisfaction* (EUCS), Sistem Informasi Akademik Terpadu, Kualitas sistem informasi, kualitas informasi.

THE INFLUENCE ANALYSIS OF QUALITY OF INFORMATION SYSTEM AND QUALITY OF INFORMATION ON USERS' SATICFACTION OF INTEGRATED ACADEMIC INFORMATION SYSTEM (SIAT) STATE UNIVERSITY OF GORONTALO BY USING EUCS (END USER COMPUTER SATISFACTION) METHOD.

ABSTRACT

The study aims to analyze the extent of user satisfaction on integrated academic information system (SIAT) in State University of Gorontalo by using end-user computer satisfaction method based on complaints from users regarding the SIAT which sometimes experiences maintenance, where this is one of the models that is used to predict the extent of user satisfaction on information technology by looking at the 2 variables, those are information system and information quality. There are 94 respondents, students of faculty of engineering as the users which are selected as the object. Data collection technique is done by using a questionnaire with random sampling technique. Hypothesis testing is done by using multiple regression analysis and 24 spss version as the manager. The finding reveals that the level of user satisfaction on an integrated academic information system is 62,3% influenced by the quality of the information system and the quality of information. This can be interpreted that if the value of the quality of information and the quality of the system is improved, so it will influence the level of satisfaction on information technology/information sys.

Keywords : End User Computing Atisfaction (Eucs), Integrated Academic Information System, Quality of Information System, Quality of Information

UPT. BAHASA

KATA PENGANTAR

Puji syukur senantiasa penulis panjatkan kepada Allah SWT yang telah melimpahkan rahmat, kesehatan, waktu dan kesempatan sehingga proposal skripsi yang berjudul " **Analisis Pengaruh *Quality of Information Systems* dan *Quality of Information* terhadap kepuasan pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIAT) UNG menggunakan metode EUCS (*End User Computing Satisfaction*)"** ini akhirnya dapat diselesaikan dengan baik.

Dalam pembuatan dan penyusunan proposal skripsi ini penulis banyak menghadapi rintangan dan cobaan namun Alhamdulillah semuanya bisa terlewati karena bantuan serta motivasi dari berbagai pihak. Oleh karena itu dengan penuh kerendahan hati penulis menyampaikan ucapan terima kasih kepada :

1. Kedua orang tua tercinta Bapak Mudin dan Ibu Djumriah Mondjo yang telah banyak berkorban tenaga dan materi, selalu memberikan dukungan serta motivasi baik moral maupun spiritual dengan sabar dan ikhlas, sehingga penulis dapat menyelesaikan proposal skripsi ini.
2. Bapak Tajuddin Abdillah, S.Kom, M.Cs selaku Ketua Jurusan Teknik Informatika Universitas Negeri Gorontalo sekaligus selaku Pembimbing I yang telah banyak memberikan motivasi, bimbingan dan arahan sehingga skripsi ini dapat terselesaikan dengan baik.
3. Ibu Roviana H Dai, S.Kom, MT selaku pembimbing II yang telah banyak membimbing dan memberikan motivasi serta petunjuk dalam menyelesaikan skripsi ini dengan baik.
4. Teman-teman Angkatan 2011 Fakultas Teknik Universitas Negeri Gorontalo

5. Pacar Sederhana yang rendah hati dan selalu sabar yang selalu memotivasi dan membantuku dalam penyusunan skripsi ini; Ana Ishak.

Sebagai insan yang tidak luput dari khilaf dan salah, penulis berkeyakinan bahwa tidak satupun karya manusia yang sempurna melainkan kita harus berbagi untuk sebuah penyempurnaan.Untuk itu dengan segala kerendahan hati penulis menerima kritik dan saran dari semua pihak demi penyempurnaan proposal skripsi ini.

Semoga bantuan yang diberikan oleh semua pihak menjadi amal kita dan beroleh ridho dari Allah SWT.

Aamiin Yaa Rabbal Alamiin…

Wassalamu'alaikum Warahmatullahi Wabarakatuh…

Gorontalo, Juli 2018

Penulis

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL ..... **i**
HALAMAN LEMBAR PENGESAHAN SKRIPSI ..... **ii**
HALAMAN PERNYATAAN ORISINALITAS ..... **iii**
HALAMAN PERNYATAAN HAK BEBAS ROYALTI ..... **iv**
HALAMAN PERSETUJUAN SIDANG SKRIPSI ..... **v**
INTISARI ..... **vi**
ABSTRACT ..... **vii**
KATA PENGANTAR ..... **viii**
DAFTAR ISI ..... **x**
DAFTAR TABEL ..... **xii**
DAFTAR GAMBAR ..... **xiii**
BAB I PENDAHULUAN **1**
1.1. Latar Belakang 1
1.2. Rumusan Masalah 3
1.3. Ruang Lingkup Penelitian 3
1.4. Tujuan Penelitian 3
1.5. Manfaat Penelitian 4
BAB II TINJAUAN PUSTAKA **5**
2.1. Landasan Teori 5
2.1.1. Sistem Informasi Akademik 5
2.1.2. Tingkat Kepuasan 6
2.1.3. *End User Computing Satisfaction* (EUCS) 7
2.1.4. *Quality of Information Systems* 9
2.1.5. *Quality of Information* 10
2.1.6. Hipotesis 11
2.2. Penelitian Terkait 12
BAB III METODOLOGI PENELITIAN **14**
3.1. Objek Penelitian 14
3.2. Metode Penelitian 14
3.2.1. Populasi dan Teknik pengambilan Sampel 15
3.2.2. Instrumen Penelitian (Alat Pengumpul Data) 16
3.2.3. Teknik Analisis Data 19
3.2.4. Deskripsi Operasional variabel 21

3.2.5. Teknik Pengumpulan Data 21
3.3. Tahapan Penelitian 23
3.4. Jadual Penelitian 24
BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN 25
4.1. Hasil Penelitian 25
4.1.1. Deskripsi Variabel Penelitian 25
4.1.2. Analisis Uji Validitas dan Reliabilitas 30
4.1.3. Hasil Uji Hipotesis 37
4.1.4. Pengujian Hipotesis 47
4.2. Pembahasan Hasil Penelitian 50
4.2.1. Pengaruh variabel *Quality of Information System* terhadap kepuasan pengguna 50
4.2.2. Pengaruh variabel *Quality of Information* terhadap kepuasan pengguna .. 52
4.2.3. Pengaruh variabel *Quality of Information System* dan *Quality of Information* terhadap kepuasan pengguna. 54
BAB V PENUTUP 56
5.1. Kesimpulan 56
5.2. Saran 57

DAFTAR PUSTAKA

LAMPIRAN

DAFTAR TABEL

Tabel 3.1 Bobot Penilaian 17
Tabel 3.2 Jadual Penelitian 24
Tabel 4.1 Tanggapan Responden untuk variabel *Quality of Information System*. 25
Tabel 4.2 Tanggapan Responden untuk variabel *Quality of Information* 27
Tabel 4.3 Tanggapan Responden untuk variabel *User Satisfaction* 28
Tabel 4.4 Variabel *Quality of Information Systems* 31
Tabel 4.5 Variabel *Quality of Information* 32
Tabel 4.6 Variabel *User Satisfaction* 33
Tabel 4.7 Uji Reliabilitas 35
Tabel 4.8 Koefisien Determinasi 38
Tabel 4.9 Kriteri nilai R 38
Tabel 4.10 Hasil Uji Signifikan Simultan (Uji F) 41
Tabel 4.11 Hasil Uji Signifikan Parsial (Uji t) 44

DAFTAR GAMBAR

Gambar 3.1 Kerangka berfikir 23
Gambar 4.1 Uji Normalitas 37

BAB I

PENDAHULUAN

1.1. Latar Belakang

Menurut Doll dan Torkzadeh (dalam Arthur et al, 2008), kepuasan pengguna akhir sistem informasi dapat dijadikan sebagai salah satu ukuran keberhasilan suatu sistem informasi. Hal ini juga didukung oleh hasil riset yang dilakukan oleh DeLone and McLean (dalam Bijith dan Nilay, 2013). Selain itu, Doll dan Torkzadeh (dalam Pikkarainen, et al , 2008) juga menjelaskan bahwa kepuasan pengguna dapat menggambarkan keinginan untuk menggunakan sistem tersebut dan dengan mengukur kepuasan pengguna dapat diketahui jumlah pemakaian dalam sistem, namun hal ini tidak berlaku sebaliknya, dimana jumlah penggunaan tidak dapat dijadikan acuan untuk melihat kepuasan pengguna.

Berdasarkan hasil pengamatan pada Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIAT) di Universitas Negeri Gorontalo permasalahan yang sering ditemui pada sistem informasi ini yaitu sering terjadi kesalahan dalam pengurusan KRS (kartu rencana studi) dikarenakan melonjaknya mahasiswa yang menginput data pada saat memasuki semester baru, link portal sistem yang adakalanya tidak dapat diakses, nilai yang kadang berubah sehingga pengguna sistem merasa kurang puas dengan pelayanan yang sistem berikan, serta keamanan data pada sistem, dengan mengetahui perilaku penggunaan sistem informasi dalam hal ini Sistem Informasi Akademik Terpadu yang diperuntukan bagi mahasiswa maka dapat diketahui sejauh mana efektifitas Sistem Informasi Akademik Terpadu yang ada pada Universitas Negeri Gorontalo.

Pengukuran sikap dan perilaku pengguna sistem informasi akademik dimaksudkan untuk mengetahui sejauh mana manfaat yang dapat diterima oleh pengguna sistem informasi akademik. Seperti bagaimana respon pengguna terhadap teknologi yang digunakan? Puaskah pengguna dalam menggunakan teknologi tersebut?.

Salah satu model untuk mengevaluasi sistem informasi adalah End User Computing Satisfaction (EUCS). EUCS adalah metode untuk mengukur tingkat kepuasan dari pengguna suatu sistem aplikasi dengan membandingkan antara harapan dan kenyataan dari sebuah sistem informasi. Evaluasi dengan menggunakan model ini lebih menekankan kepada kepuasan pengguna akhir terhadap aspek teknologi dilihat dari dua variabel yaitu *Quality of information systems* dan *Quality of Information* pada Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIAT).

Berdasarkan uraian masalah yang dijelaskan maka peneliti bermaksud untuk mengukur tingkat kepuasan pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu dengan melihat dari kedua variabel tersebut yakni *Quality of information systems* dan *Quality information*. Dengan memperhatikan uraian tersebut maka penelitian skripsi ini diberi judul. **"ANALISIS PENGARUH *QUALITY OF INFORMATION SYSTEM* DAN *QUALITY OF INFORMATION* TERHADAP KEPUASAN PENGGUNA SISTEM INFORMASI AKADEMIK TERPADU (SIAT) UNG MENGGUNAKAN METODE *EUCS (END USER COMPUTING SATISFACTION)*''.**

1.2. Rumusan Masalah

Berdasarkan uraian latar belakang, dapat dirumuskan permasalahannya yaitu Bagaimana hasil analisis pengaruh *Quality of information systems* dan *Quality of Information* terhadap kepuasan pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIAT) di Universitas Negeri Gorontalo menggunakan metode *End User Computing Satisfaction* (EUCS)?

1.3. Ruang Lingkup Penelitian

Agar penelitian ini terarah dan mencapai tujuan yang diharapkan, maka peneliti membatasi ruang lingkup penelitian yaitu sebagai berikut:

1. Kuesioner disebarkan kepada responden mahasiswa Fakultas Teknik Universitas Negeri Gorontalo.
2. Penelitian ini hanya untuk mengukur tingkat kepuasan dari penggunaan Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIAT) dari sisi mahasiswa Fakultas Teknik Universitas Negeri Gorontalo.

1.4. Tujuan Penelitian

Tujuan penelitian ini yaitu untuk mengetahui sejauh mana pengaruh *Quality of information systems* dan *Quality of Information* terhadap kepuasan pengguna khususnya *end user* terhadap Sistem Informasi Akademik Terpadu di Universitas Negeri Gorontalo menggunakan metode EUCS.

1.5. Manfaat Penelitian

Adapun manfaat dari penelitian ini yaitu :

1. Mengetahui sejauh mana tingkat kepuasan pengguna terhadap penerapan Sistem Informasi Akademik Terpadu dengan melihat dari dua variabel yaitu *Quality of Information Systems* dan *Quality of Information.*
2. Sebagai bahan masukan bagi Universitas Negeri Gorontalo dalam meningkatkan layanan atau fitur-fitur pada Sistem Informasi Akademik Terpadu yang dilihat dari kedua variabel tersebut.

BAB II

TINJAUAN PUSTAKA

2.1. Landasan Teori

2.1.1. Sistem Informasi Akademik

Sistem Informasi Akademik merupakan bagian dari pengendalian internal suatu kegiatan yang meliputi pemanfaatan sumber daya manusia, dokumen, teknologi dan prosedur manajemen untuk memecahkan masalah akademik. Sistem informasi akademik ini merupakan sistem informasi berdasarkan pada aktivitas manajemen. Sistem ini menggunakan perangkat keras (*hardware*) dan perangkat lunak (*software*) komputer, prosedur pedoman, model manajemen dan keputusan, dan sebuah database.

Sistem informasi akademik merupakan kumpulan dari sub- sub sistem yang saling berhubungan satu sama lain dan bekerja sama secara harmonis untuk mencapai tujuan yaitu mengolah data menjadi informasi yang diperlukan oleh pengguna informasi sehubungan dengan kegitan akademik (Pustikom, 2011).

Sistem informasi berdasarkan pada aktivitas manajemen ini dapat dibedakan dengan sistem formal dan sistem nonformal. Sistem formal merupakan sistem yang berjalan menurut norma-norma organisasi yang berlaku pada semua orang, sesuai dengan kedudukannya dalam organisasi, sedangkan sistem nonformal adalah sistem yang berlaku dilingkungan organisasi melalui saluran tidak resmi, tetapi mempunyai pengaruh cukup kuat dalam kehidupan organisasi yang bersangkutan.

2.1.2. Tingkat Kepuasan

Menurut Kotler, Philip (2006) kepuasan adalah tingkat kepuasan seseorang setelah membandingkan kinerja atau hasil yang dirasakan dibandingkan dengan harapannya. Jadi kepuasan atau ketidakpuasan adalah kesimpulan dari interaksi antara harapan dan pengalaman sesudah memakai jasa atau pelayanan yang diberikan. Apabila penampilan kurang dari harapan, maka pelanggan tidak dipuaskan, namun apabila penampilan sebanding dengan harapan, pelanggan puas, dan apabila penampilan melebihi harapan pelanggan akan sangat puas atau senang.

Kepuasan (statisfaction) berasal dari Bahasa latin yang artinya cukup baik, memadai dan facio artinya melakukan atau membuat. Kepuasan bias diartikan sebagai upaya pemenuhan sesuatu atau membuat sesuatu memadai. Richard L Oliver (2006) menyatakan bahwa semua orang mengetahui apa itu kepuasan. Tetapi begitu diminta untuk mendefinisikannya, kelihatan tak seorangpun tahu. Pada umumnya jasa diproduksi dan dikonsumsi secara bersamaan, dimana interaksi anatara pemberi jasa dan penerima jasa mempengaruhi hasil jasa tersebut.

Menurut M. Nur Nasution (2007) kepuasan pelanggan adalah suatu keadaan dmna kebutuhan, keinginan dan harapan pelanggan dapat terpenuhi pada suatu produk yang di komsumsi. Kepuasan dapat diartikan sebagai sesuatu keadaan dalam diri seseorang atau sekelempok orang ang telah berhasil endapatkan sesuatu yang dibutuhkan dan diinginkannya. Kepuasan penguna

sistem informasi merupakan tingkat kesepadanan antara kebutuhan yang ingin di penuhi dengan kenyataan yang diterima.

Kepuasan konsumen adalah perasaan seseorang setelah membandingkan kinerja atau hasil yang dirasakan dengan harapannya. Kepuasan konsumen juga dapat diartikan sebagai respon konsumen terhadap evaluasi yang dirasakan antara harapan sebelumnya dengan kenyataan yang diterimanya. Apabila harapan dan kenyataan yang diterimanya sangat berbeda maka konsumen tidak puas dan kemungkinan menyatakan keluhan.

2.1.3. *End User Computing Satisfaction* (EUCS)

Kepuasan pemakai adalah kumpulan karangan yang terbaik Untuk mengukur keberhasilan SI (Seddon dan Kiew, 1994). Lebih lanjut, Power dan Dicken (1973) membantah kepuasan pemakai itu adalah ukuran yang paling utama dalam mengukur kegagalan dan keberhasilan. Kepuasan pemakai adalah digambarkan sebagai tingkat dimana mana para pemakai percaya *system* informasi tersedia untuk mereka sesuai dengan kebutuhan informasi mereka (Ives et al.,1983).

Kepuasan pemakai dibangun melalui riset tingkah laku di dalam sistem informasi. Mengukur dan penelitian kepuasan pemakai akhir termotivasi oleh keinginan managemen untuk meningkatkan produktivitas sistem informasi karena Pemanfaatan sistem informasi adalah secara langsung dihubungkan kepada perasaan kepuasan pemakai dengan sistem informasi. Dalam penelitian yang dilakukan Rushinek (1986), Scamell (1993) dan Ryker et al.(1997) mereka mempertimbangkan harapan kepuasan pemakai dalam membentuk sistem

informasi. Di dalam menetapkan model kepuasan pemakai dan model persepsi manfaat yang dirasakan, Walaupun mereka mempertimbangkan harapan pemakai akhir, yang mana suatu variabel penting dalam ilmu pengetahuan perilaku mereka melakukan tidak memperhatikan tingkatan harapan pemakai.

Wynne W. Chin (1997) menggambarkan *EUCS* sebagai pemakai akhir dengan suatu sistem informasi secara keseluruhan dan cenderung melakukan evaluasi berdasarkan pengalaman mereka terkait dengan sistem informasi itu. Istilah "pengalaman" dikhususkan untuk memusatkan atas aspek yang berhubungan dengan sistem informasi itu (misalnya, komputasi, pelatihan, dll.) Kepuasan pemakai biasanya dihormati sebagai salah satu ukuran sukses yang paling utama dalam sistim informasi. Telah ada beberapa riset yang dapat dipertimbangkan, yang dapat ditetapkan sebagai instrumen standar bagi kepuasan pemakai sejak tahun 1980-an (Ives 1983; Bailey & Pearson 1983; Baroudi 1986 Wynne W. Chin (1997), menggambarkan *EUCS* sebagai pemakai akhir dengan suatu sistem informasi secara keseluruhan dan cenderung melakukan evaluasi berdasarkan pengalaman mereka terkait dengan sistem informasi itu. Istilah "pengalaman" dikhususkan untuk memusatkan atas aspek yang berhubungan dengan sistem informasi itu (misalnya, komputasi, pelatihan, dll.) Kepuasan pemakai biasanya dihormati sebagai salah satu ukuran sukses yang paling utama dalam sistem informasi. Telah ada beberapa riset yang dapat dipertimbangkan yang dapat ditetapkan sebagai instrumen standar bagi kepuasan pemakai sejak tahun 1980-an (Ives 1983; Bailey & Pearson 1983; Baroudi 1986 Benson 1983).

2.1.4. *Quality of Information Systems*

Jogiyanto (2007:12) menjelaskan bahwa "Kualitas sistem digunakan untuk mengukur kualitas sistem teknologi itu sendiri". Pendapat lain yang mengungkapkan definisi yang sama adalah Chen (2010:310) bahwa "Kualitas sistem merupakan suatu ukuran pengolahan sistem informasi itu sendiri". Berdasarkan pendapat dari beberapa ahli dapat disimpulkan bahwa kualitas sistem merupakan ukuran terhadap sistem informasi itu sendiri dan terfokus pada interaksi antara pengguna dan sistem.

Nelson *et al.* (2005:206) menjelaskan kualitas sistem dapat diukur melalui lima dimensi antara lain:

a. Reliabilitas sistem, mengukur keandalan atas sistem yang dioperasikan.
b. Fleksibilitas sistem, sistem dapat menyesuaikan dengan berbagai kebutuhan pengguna dengan kondisi yang berubah-ubah.
c. Integrasi sistem, sistem memudahkan dalam menggabungkan data dari berbagai macam sumber untuk mendukung pengambilan keputusan bisnis.
d. Aksesibilitas sistem, kemudahan untuk mengakses informasi ataupun kemudahan untuk menghasilkan informasi dari suatu sistem.
e. Waktu respon sistem, mengasumsikan respon sistem yang cepat atau tepat waktu terhadap permintaan akan informasi.

Pengukuran kualitas sistem yang digunakan dalam penelitian ini menggunakan penelitian dari Nelson *et al.* (2005:206). Indikator yang digunakan

dalam penelitian ini terdiri dari lima, yaitu: reliabilitas sistem, fleksibilitas sistem, integrasi sistem, aksesibilitas sistem, dan waktu respon sistem

2.1.5. *Quality of Information*

Menurut Jogiyanto (2007:15) mengemukakan bahwa "Kualitas informasi mengukur kualitas keluaran dari sistem informasi". Ong *et al*. (2009:399) berpendapat bahwa "Kualitas informasi dapat diartikan pengukuran kualitas konten dari sistem informasi". Negash *et al*. (2003:758) menjelaskan "Kualitas informasi adalah suatu fungsi yang menyangkut nilai dari keluaran informasi yang dihasilkan oleh sistem". Berdasarkan beberapa pendapat para ahli, dapat disimpulkan bahwa kualitas informasi adalah suatu pengukuran yang berfokus pada keluaran yang diproduksi oleh sistem, serta nilai dari keluaran bagi pengguna. Jogiyanto (2005:10) menjelaskan bahwa kualitas informasi terdiri tiga hal, yaitu:

a. Akurat, informasi harus bebas dari kesalahan-kesalahan dan tidak bias atau menyesatkan. Informasi harus memiliki keakuratan tertentu agar tidak diragukan kebenarannya.
b. Tepat pada waktunya, informasi yang datang pada penerima tidak boleh datang terlambat, karena informasi yang datang tidak tepat waktu, tidak bernilai lagi, sebab informasi digunakan dalam proses pembuatan keputusan.
c. Relevan, informasi yang ada memiliki nilai kemanfaatan sesuai dengan yang dibutuhkan oleh pemakainya. Informasi memiliki tingkat relativitas yang berbeda, tergantung pada tingkat pemakai.

Pengukuran kualitas informasi yang digunakan dalam penelitian ini menggunakan teori dari Jogiyanto (2005:10). Indikator yang digunakan antara lain akurasi *output*, ketepatan waktu *output*, dan relevansi *output*.

2.1.6. Hipotesis

Menurut Sugiyono (2008), hipotesis didifinisikan sebagai dugaan atas jawaban sementara mengenai suatu masalah yang perlu diuji secara empiris untuk mengetahui apakah pertanyaan itu dapat diterima atau tidak. Hipotesis harus dapat menduga hubungan antara dua variabel atau lebih, disini harus dianalisis variabel-variabel yang dianggap turut mempengaruhi gejala-gejala tertentu dan kemudian diselidiki sampai dimana perubahan dalam variabel yang satu membawa perubahan pada variabel yang lain.

Hipotesis pada penelitian ini dapat dirumuskan sebagai berikut :

H1 :Variabel *Quality of Information Systems* (X_1) secara parsial memiliki pengaruh yang signifikan terhadap *User Satisfaction*(Y)

H2 :Variabel *Quality of Information* (X_2) secara parsial memiliki pengaruh yang signifikan terhadap *User Satisfaction* (Y).

H3 :Variabel *Quality of Information Systems* (X_1) dan *Quality of Information* (X_2) secara simultan atau bersama-sama memiliki pengaruh yang signifikan terhadap *User Satisfaction*(Y)

2.2. Penelitian Terkait

Penelitian ini penulis mengacu pada penelitian lain sebagai referensi, salah satu penelitian yang sejenis seperti yang dilakukan oleh Dian Septiayu Fendini, Kertahadi dan Riyadi (2013) dengan judul ANALISIS PENGARUH QUALITY OF INFORMATION SYSTEM DAN QUALITY OF INFORMATION TERHADAP KEPUASAN PENGGUNA APLIKASI PELAYANAN PELANGGAN TERPUSAT(AP2T). Hasil penelitian menunjukkan bahwa kualitas sistem dan kualitas informasi berpengaruh signifikan secara simultan maupun parsial terhadap kepuasan pengguna AP2T, kepuasan pengguna terhadap Aplikasi Pelayanan Pelanggan Terpusat(AP2T) yaitu sebesar 0,639 atau 63,9 % yang dipengaruhi oleh Kualitas Sistem (*quality systems*) dan Kualitas Informasi (*quality information*).

Yusuf Sutanto,Wing Wahyu Winarno dan Andi Sunyoto (2014), ANALISIS KEPUASAN PENGGUNA TERHADAP WEBSITE ADI UNGGUL BHIRAWA SURAKARTA , Penelitian ini dilakukan untuk menilai kepuasan *user* terhadap *website*. Ada beberapa model evaluasi yang telah dikembangkan oleh ilmuwan untuk mengukur kepuasan. Salah satu model evaluasi yang dapat digunakan untuk mengukur kepuasan ialah *End-User Computing Satisfaction*(*EUCS*). Model ini mengukur kepuasan dengan membandingkan antara harapan *user* dan kenyataan yang diterima *user* atas *website* yang digunakan. Hasil dari penelitian menyatakan bahwa variabel independen(*conten,format,accuracy,timelinnes*)dapat menjelaskan variabel dependen yaitu kepuasan sebesar 69,4 %.

Pada penelitian lain sebagai referensi, salah satu penelitian yang sejenis seperti yang dilakukan oleh Lovri Dahliana , Zulhendra Ahmaddul Hadi (2014), KONTRIBUSI *END-USER COMPUTING SATISFACTION* TERHADAP KEPUASAN PENGGUNA *WEBSITE PORTAL* AKADEMIK PADA SISTEM *SMART CAMPUS* UNIVERSITAS NEGERI PADANG, mengunakan variabel kualitas sistem dan kualitas informasi terhadap kepuasan penguna dengan Metode Deskriptif, kuesioner dan alat analisis regresi linear berganda. Hasil pengujian analisis regresi berganda menunjukkan bahwa variasi variabel kepuasan pengguna akhir software akuntansi dapat dijelaskan oleh variasi variabel kualitas sistem informasi, kualitas informasisebesar 59,1 persen.

BAB III

METODOLOGI PENELITIAN

3.1. Objek Penelitian

Objek Penelitian ini yaitu Fakultas Teknik Universitas Negeri Gorontalo.

3.2. Metode Penelitian

Bedasarkan permasalahan yang diteliti, metode yang digunakan dalam penelitian ini adalah metode survey deskriptif dengan pendekatan kuantitatif. Penelitian yang bersifat deskriptif merupakan penelitian yang memberi gambaran secermat mungkin mengenai suatu individu, keadaan, gejala atau kelompok tertentu (Mayshuri, 2008).

Metode penelitian kuantitatif adalah metode penelitian yang berdasarkan pada filsafat positivisme. Metode yang digunakan untuk meneliti pada populasi dan sampel tertentu. Teknik pengambilan sampel biasanya dilakukan untuk perhitungan teknik sampel tertentu yang sesuai (Sugiyono, 2011). Dalam penelitian ini data dan informasi dikumpulkan dari responden dengan menggunakan kuesioner, setelah data dan informasi diperoleh kemudian hasilnya dianalisis untuk menguji hipotesis yang di ajukan pada awal penelitian.

3.2.1. Populasi dan Teknik pengambilan Sampel

a. Populasi

Populasi adalah wilayah generalisasi yang terdiri atas obyek atau subyek yang mempunyai kualitas dan karateristik tertentu yang ditetapkan oleh peneliti untuk dipelajari dan kemudian ditarik kesimpulannya (Sugiyono,2012).

Populasi sasaran dalam penelitian ini adalah pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu yaitu mahasiswa Fakultas Teknik Universitas Negeri Gorontalo sebanyak 1.668 orang, data ini diambil pada semester genap tahun ajaran 2017/2018 dari Kabag kemahasiswaan Fakultas Teknik UNG.

b. Teknik Pengambilan Sampel

Sampel adalah sebagian dari jumlah dan karakteristik yang dimiliki oleh suatu populasi (Sugiyono, 2012).

Dalam penelitian ini jumlah anggota populasi sebanyak 1.668 orang mahasiswa serta tingkat presisi sebesar 10 %. Besarnya sampel yang akan diambil pada penelitian ini berdasarkan rumus Slovin (Eko, 2012) yaitu sebagai berikut :

$$\eta = \frac{N}{(1 + N(e)^2)} \qquad \text{.....(1)}$$

Keterangan :

η = Jumlah Sampel

N = Ukuran Populasi

e^2= presisi yang ditetapkan

Perhitungan jumlah sampel yang akan digunakan yaitu sebagai berikut :

$$\eta = \frac{1668}{(1+1668(0,1)^2)}$$
$$= \frac{1668}{(1+1668(0,01))}$$
$$= \frac{1668}{(1+16,68)}$$
$$= \frac{1668}{17,68}$$
$$= 94,34$$

Dibulatkan menjadi 94 orang jumlah sampel.

Jadi jumlah sampel yang akan digunakan berjumlah 94 orang mahasiswa Fakultas Teknik Universitas Negeri Gorontalo.

3.2.2. Instrumen Penelitian (Alat Pengumpul Data)

a. Instrumen

Instrumen pengumpulan data adalah alat bantu yang dipilih dan digunakan oleh peneliti dalam kegiatannya mengumpulkan agar kegiatan tersebut menjadi sistematis dan dipermudah olehnya. Jenis instrumen dalam penelitian ini adalah menggunakan skala *Likert*.

Menurut Sugiyono (2012) Skala *Likert* digunakan untuk mengukur sikap, pendapat, dan persepsi seseorang atau sekelompok orang tentang fenomenasosial. Dalam penelitian fenomenasosial ini telah ditetapkan secara spesifik oleh peneliti yang selanjutnya disebut sebagai variabel penelitian, dengan skala *Likert*, maka variabel yang akan diukur dijabarkan menjadi indikator variabel. Kemudian indikator tersebut dijadikan sebagai tolak ukur

untuk menyusun item-item *instrument* yang dapat berupa pernyataan atau pertanyaan. Tingkatan jawaban skala *Likert* terdiri dari 5 tingkatan. Alternatif jawaban tersebut diberi skor dari 1 sampai 5 yaitu sebagai berikut :

Tabel 3.1 Bobot Penilaian

Pernyataan	**Skor Positif**
Sangat Setuju	5
Setuju	4
Netral	3
Tidak Setuju	2
Sangat Tidak Setuju	1

b. Uji Validitas dan Reliabilitas

1. Uji Validitas

Uji validitas dilakukan untuk mengetahui apakah alat ukur yang telah disusun benar-benar mengukur apa yang perlu diukur. Uji validitas berguna untuk menentukan seberapa cermat suatu alat melakukan fungsi ukurannya. Alat ukur validitas yang tinggi berarti mempunyai varian kesalahan yang kecil, sehingga memberikan keyakinan bahwa data yang terkumpul merupakan data yang dapat dipercaya.

Dalam penelitian ini uji validitas dilakukan dengan menggunakan teknik korelasi Pearson *Product Moment* dengan mengkorelasikan masing-masing pertanyaan dengan jumlah skor untuk masing-masing variabel. Bila $r_{hitung} > r_{tabel}$ atau nilai Sig.< 0.05, berarti item pernyatan tersebut signifikan *(valid)* dan layak digunakan dalam pengujian hipotesis penelitian. Dan sebaliknya bila $r_{hitung} < r_{tabel}$

atau nilai Sig.> 0,05, maka item pernyataan tersebut tidak signifikan (tidak *valid)* dan tidak akan diikutsertakan dalam pengujian hipotesis penelitian. Untuk menguji validitas kuesioner peneliti menggunakan bantuan *software* Microsoft Office Excel dan *Statistical Product and Service Solution* (SPSS).

Rumus yang digunakan untuk menguji validitas instrumen ini adalah Product Moment dari Karl Pearson, sebagai berikut:

$$r_{xy} = \frac{N\sum XY - (\sum X)\ (\sum Y)}{\sqrt{\{N\ \sum X^2 - (\sum X)^2\}\ \{N\ \sum Y^2 - (\sum Y)^2\}}} \quad \textbf{.....(2)}$$

Keterangan:
X = Skor yang diperoleh subyek dari seluruh item
Y = Skor total yang diperoleh dari seluruh item
ΣX = Jumlah skor dalam distribusi X
ΣY = Jumlah skor dalam distribusi Y
ΣX^2 = Jumlah kuadrat dalam skor distribusi X
ΣY^2 = Jumlah kuadrat dalam skor distribusi Y
N = Banyaknya responden

2. Uji Reliabilitas

Setelah dilakukan uji validitas atas pertanyaan atau pernyataan yang digunakan dalam penelitian ini, selanjutnya dilakukan uji reliabilitas dengan menggunakan bantuan *software Statistical Product and Service Solution* (SPSS). Uji reliabilitas bertujuan untuk mengetahui apakah alat pengumpul data pada dasarnya menunjukkan tingkat ketepatan, keakuratan, kestabilan atau konsistensi alat tersebut dalam mengungkapkan gejala tertentu dari sekelompok individu, walaupun dilakukan pada waktu yang berbeda. Uji keandalan dilakukan terhadap pertanyaan atau pernyataan-pernyataan yang sudah valid. Pengujian ini dilakukan dengan menggunakan teknik uji statistic *Alpha Cronbach*,

Rumus *Alpha Cronbach* adalah :

$$r_n = \left[\frac{k}{k-1}\right]\left[1 - \frac{\sum \sigma b^2}{\sigma^2{}_1}\right] \qquad \textbf{.....(3)}$$

Keterangan :

r_n = reliabilitas instrumen

k = banyaknya butir pertanyaan

$\sum \sigma\ b^2$ = jumlah varian butir

$\sigma^2{}_1$ = varian total

Kriteria penilaan uji reliabilitas yaitu suatu konstruk atau variabel dinyatakan reliabel jika memberikan nilai Cronbach Alpha > 0,60 (Ghozali,2010).

3.2.3. Teknik Analisis Data

1. Uji Asumsi Klasik (Uji Normalitas)

   Bertujuan untuk menguji apakah dalam model regresi, variabel bebas dan variabel terikat keduanya memiliki distribusi normal atau tidak. Model regresi yang baik adalah memiliki distribusi data normal atau mendekati normal.

2. Uji koefisien determinasi

   Bertujuan mengetahui persentase sumbangan pengaruh *quality of information system* dan *quality of information* terhadap kepuasan pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu.

3. Uji F

   Bertujuan untuk menguji ketepatan model regresi linier berganda dalam memprediksi pengaruh *quality of information system* dan *quality of information* terhadap kepuasan pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu.

4. Uji t

   Bertujuan untuk menguji secara parsial untuk variabel independen. Kriteria pengujian : apabila *p value* < 0,05 berarti *quality of information system* dan *quality of information* berpengaruh signifikan secara parsial terhadap kepuasan pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu. Sebaliknya apabila *p value* > 0,05 berarti *quality of information system* dan *quality of information* tidak berpengaruh signifikan secara parsial terhadap kepuasan pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu.

5. Teknik analisis data

   Analisis regresi linier berganda bertujuan untuk mengetahui pengaruh kualitas sistem dan kualitas informasi terhadap kepuasan pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu, dinyatakan dengan persamaan sebagai berikut (Sugiyono, 2008: 221):

   $Y = a + b_1X_1 + b_2X_2 + ... + bnXn$

   Keterangan:

   Y = nilai yang diramalkan (diprediksi)
   a = konstanta/intercep
   b_1 = koefisien regresi/slope untuk X_1
   X_1 = variabel bebas X_1
   b_2 = koefisien regresi/slope untuk X_1
   X_2 = variabel bebas X_1

3.2.4. Deskripsi Operasional variabel

Deskripsi operasional variabel adalah pengertian variabel (yang diungkap dalam definisi konsep) tersebut, secara operasional, secara praktik, secara nyata dalam lingkup obyek penelitian/obyek yang diteliti. Variabel yang digunakan dalam penelitian ini adalah variabel bebas dan variabel terikat :

a. Variabel independen (bebas) yaitu variabel yang mempengaruhi atau yang menjadi sebab perubahannya atau timbulnya variabel dependen (variabel terikat). Variabel bebas pada penelitian ini adalah *Quality of information systems* dan *Quality of information.*

b. Variabel dependen (terikat) yaitu variabel yang dipengaruhi atau yang menjadi akibat karena adanya variabel bebas. Varibel terikat pada penelitian ini adalah kepuasan pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu(SIAT).

3.2.5. Teknik Pengumpulan Data

Untuk memperoleh hasil penelitian yang valid dan akurat dibutuhkan data yang teruji dan terbukti kebenarannya. Data primer penelitian ini adalah data tentang literasi informasi. Sedangkan untuk mengetahui data tingkat kepuasan menggunakan data sekunder. Pengumpulan data dilakukan dengan datang langsung ke objek penelitian. Teknik yang digunakan di dalam mengumpulkan data tersebut adalah :

a. Wawancara

Wawancara dilakukan dengan bertemu dan bertanya langsung kepada responden yaitu mahasiswa fakultas teknik Universitas Negeri Gorontalo guna untuk mendapatkan informasi yang dibutuhkan dalam penelitian.

b. Angket (Kuesioner)

Kuesioner ini bertujuan untuk mendapatkan data dan informasi untuk menganalisis terhadap penggunaan sistem informasi akademik Universitas Negeri Gorontalo.

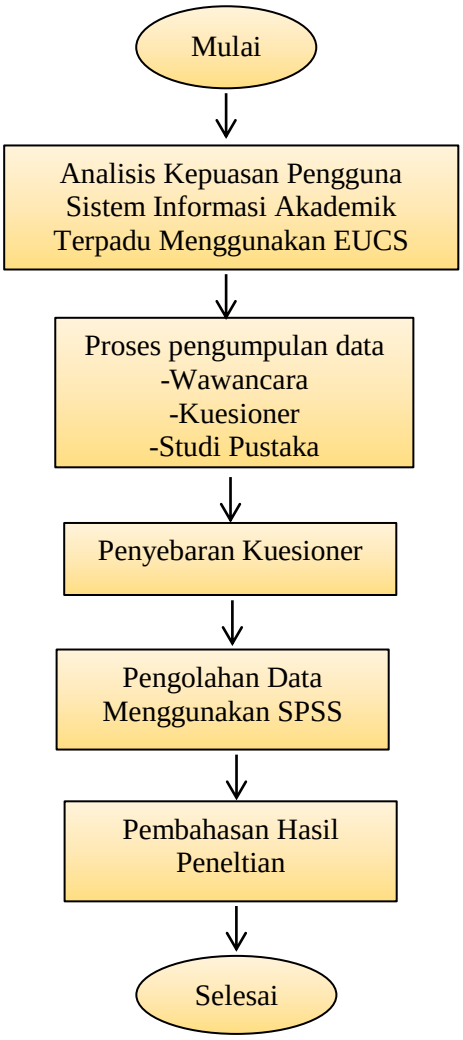
c. Studi literatur,

Cara ini dilakukan untuk mendapatkan dasar-dasar referensi yang kuat bagi penulis guna membantu penyelesaian laporan. Literatur di peroleh dengan mempelajari buku-buku, jurnal dan bacaan yang ada kaitannya dengan judul penelitian baik berupa *softcopy* maupun *hardcopy*.

\

3.3. Tahapan Penelitian

Dalam melakukan penelitian ini, langkah-langkah yang dilakukan adalah sebagai berikut :



Gambar 3.1 Kerangka Berfikir

3.4. Jadual Penelitian

Adapun jadual pada penelitian ini dari bulan Maret sampai bulan Juni.

Tabel 3.2 Jadual Penelitian

NO	KEGIATAN	TAHUN 2018															
		MARET				APRIL				MEI				JUNI			
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
1	Proses Pengumpulan Data																
2	Penyebaran kuesioner																
3	Pengolahan Data Kuesioner																
4	Membuat Hasil Penelitian																

BAB IV

HASIL DAN PEMBAHASAN

4.1. Hasil Penelitian

4.1.1. Deskripsi Variabel Penelitian

Bab ini membahas mengenai uraian dan analisis data yang diperoleh dari penelitian. Data penelitian adalah jumlah skor yang diperoleh dari jawaban responden atas pertanyaan atau pernyataan mengenai variabel penelitian, yaitu variabel X (*Quality of information systems* dan *Quality of Information* Sistem Informasi Akademik Terpadu) dan variabel Y(*Satisfaction*).

Adapun hasil jawaban responden untuk tiap-tiap variabel yang diolah menggunakan *software* SPSS 24 dapat dilihat pada tabel 4.1 s/d tabel 4.3.

Tabel 4.1 merupakan jawaban responden untuk variabel *Quality of Information System* yang dirangkum kedalam bentuk persentase terkait dengan Kualitas Sistem Informasi dari Sistem Informasi Akademik Terpadu(SIAT) Universitas Negeri Gorontalo.

Tabel 4.1 Tanggapan Responden untuk Variabel *Quality of information systems*

Pertanyaan	Frekwensi	Alternatif Jawaban	Persen	Nilai Interpretasi
1. Sistem Informasi Akademik Terpadu stabil dan jarang terjadi kerusakan	0	Sangat Tidak Puas	-	69 %
	14	Tidak Puas	14,9 %	
	33	Netral	35,1 %	
	39	Puas	41,5 %	
	8	Sangat Puas	8,5 %	
2. Sistem Informasi Akademik Terpadu dapat memberikan layanan tanpa kesalahan	1	Sangat Tidak Puas	1,1 %	71 %
	6	Tidak Puas	6,4 %	
	37	Netral	39,4 %	
	40	Puas	42,6 %	
	10	Sangat Puas	10,6 %	

Pertanyaan	Frekwensi	Alternatif Jawaban	Persen	Nilai Interpretasi
3. Sistem Informasi Akademik Terpadu dapat diakses kapan saja	5	Sangat Tidak Puas	5,3 %	70 %
	3	Tidak Puas	3,2 %	
	35	Netral	37,2 %	
	40	Puas	42,6 %	
	11	Sangat Puas	11,7 %	
4. Koneksi Sistem Informasi Akademik Terpadu jarang terputus	0	Sangat Tidak Puas	-	75 %
	8	Tidak Puas	8,5 %	
	27	Netral	28,7 %	
	42	Puas	44,7 %	
	17	Sangat Puas	18,1 %	
5. Sistem Informasi Akademik Terpadu mampu berkomunikasi dengan baik dengan sistem informasi yang lain.	0	Sangat Tidak Puas	-	70 %
	3	Tidak Puas	3,2 %	
	47	Netral	50,0 %	
	36	Puas	38,3 %	
	8	Sangat Puas	8,5 %	
6. Keamanan data pada Sistem Informasi Akademik Terpadu tersimpan dengan baik.	0	Sangat Tidak Puas	-	70%
	3	Tidak Puas	3,2 %	
	45	Netral	47,9 %	
	41	Puas	43,6 %	
	5	Sangat Puas	5,3 %	
7. Navigasi pada Sistem Informasi Akademik Terpadu sederhana dan mudah digunakan	4	Sangat Tidak Puas	4,3 %	60 %
	25	Tidak Puas	26,6 %	
	35	Netral	37,2 %	
	25	Puas	26,6 %	
	5	Sangat Puas	5,3 %	
8. Desain tampilan pada Sistem Informasi Akademik Terpadu memudahkan pengguna	1	Sangat Tidak Puas	1,1 %	69 %
	8	Tidak Puas	8,5 %	
	39	Netral	41,5 %	
	42	Puas	44,7 %	
	4	Sangat Puas	4,3 %	
9. Sistem Informasi Akademik Terpadu dapat diakses dengan cepat	0	Sangat Tidak Puas	-	76 %
	5	Tidak Puas	5,3 %	
	23	Netral	24,5 %	
	52	Puas	55,3 %	
	14	Sangat Puas	14,9 %	
10. Sistem Informasi Akademik Terpadu cepat dalam memproses data pengguna	0	Sangat Tidak Puas	-	71 %
	6	Tidak Puas	6,4 %	
	37	Netral	39,4 %	
	45	Puas	47,9 %	
	6	Sangat Puas	6,4 %	

Tabel 4.2 merupakan tanggapan responden mengenai item pernyatan untuk variabel *Quality of Information* yang dirangkum dalam bentuk nilai persentase

terhadap kualitas informasi dari Sistem Informasi Akademik Terpadu(SIAT) Universitas Negeri Gorontalo.

Tabel 4.2 Tanggapan Responden untuk Variabel *Quality of Information*

Pertanyaan	Frekwensi	Alternatif Jawaban	Persen	Nilai Interpretasi
1. Sistem Informasi Akademik Terpadu memberikan informasi yang akurat	3	Sangat Tidak Puas	3,2 %	70 %
	4	Tidak Puas	4,3 %	
	42	Netral	44,7 %	
	35	Puas	37,2 %	
	10	Sangat Puas	10,6 %	
2. Sistem Informasi Akademik Terpadu memberikan informasi yang bebas dari kesalahan	0	Sangat Tidak Puas	-	76 %
	6	Tidak Puas	6,4 %	
	25	Netral	26,6 %	
	47	Puas	50,0 %	
	16	Sangat Puas	17,0 %	
3. Sistem Informasi Akademik Terpadu menyajikan informasi yang meyakinkan	0	Sangat Tidak Puas	-	72 %
	7	Tidak Puas	7,4 %	
	32	Netral	34,0 %	
	46	Puas	48,9 %	
	9	Sangat Puas	9,6 %	
4. Sistem Informasi Akademik Terpadu memberikan informasi tepat waktu.	0	Sangat Tidak Puas	-	73 %
	4	Tidak Puas	4,3 %	
	38	Netral	40,4 %	
	39	Puas	41,5%	
	13	Sangat Puas	13,8 %	
5. Sistem Informasi Akademik Terpadu memberikan informasi yang up-to-date	1	Sangat Tidak Puas	1,1 %	76 %
	4	Tidak Puas	4,3 %	
	24	Netral	25,5 %	
	48	Puas	51,1 %	
	17	Sangat Puas	18,1 %	
6. Sistem Informasi Akademik Terpadu memberikan informasi yang mudah dipahami	0	Sangat Tidak Puas	-	71 %
	4	Tidak Puas	4,3 %	
	42	Netral	44,7 %	
	40	Puas	42,6 %	
	8	Sangat Puas	8,5 %	
7. Sistem Informasi Akademik Terpadu memberikan informasi yang lengkap dan detail	3	Sangat Tidak Puas	3,2 %	75 %
	1	Tidak Puas	1,1 %	
	22	Netral	23,4 %	
	60	Puas	63,8 %	
	8	Sangat Puas	8,5 %	
8. Informasi yang disajikan Sistem Informasi Akademik Terpadu bermanfaat bagi pengguna	3	Sangat Tidak Puas	3,2 %	74 %
	2	Tidak Puas	2,1 %	
	24	Netral	25,5 %	
	58	Puas	61,7 %	
	7	Sangat Puas	7,4 %	

Pertanyaan	Frekwensi	Alternatif Jawaban	Persen	Nilai Interpretasi
9. Sistem Informasi Akademik Terpadu memberikan informasi yang sesuai dengan kebutuhan pengguna	3	Sangat Tidak Puas	3,2 %	76 %
	3	Tidak Puas	3,2 %	
	17	Netral	18,1 %	
	58	Puas	61,7 %	
	13	Sangat Puas	13,8 %	

Tabel 4.3 merupakan tanggapan responden mengenai item pernyatan untuk variabel *satisfaction* atau kepuasan yang dirangkum dalam bentuk nilai persentase terhadap Sistem Informasi Akademik Terpadu.

Tabel 4.3 Tanggapan Responden untuk Variabel *User Satisfaction*

Pertanyaan	Frekwensi	Alternatif Jawaban	Persen	Nilai Interpretasi
1. Penilaian anda mengenai keakuratan Sistem Informasi Akademik Terpadu dalam memberikan pelayanan informasi .	0	Sangat Tidak Puas	-	71 %
	8	Tidak Puas	8,5 %	
	34	Netral	36,2 %	
	43	Puas	45,7%	
	9	Sangat Puas	9,6 %	
2. Penilaian anda terhadap Sistem Informasi Akademik Terpadu ini mudah dipelajari dan dipahami.	0	Sangat Tidak Puas	-	71 %
	4	Tidak Puas	4,3 %	
	37	Netral	39,4 %	
	48	Puas	51,1 %	
	5	Sangat Puas	5,3 %	
3. Penilaian anda terhadap Sistem Informasi Akademik Terpadu dalam membantu memudahkan kinerja anda.	2	Sangat Tidak Puas	2,1 %	71 %
	3	Tidak Puas	3,2 %	
	41	Netral	43,6 %	
	38	Puas	40,4 %	
	10	Sangat Puas	10,6 %	
4. Penilaian anda terhadap hasil/laporan yang disediakan Sistem Informasi Akademik Terpadu sesuai dengan kebutuhan anda.	0	Sangat Tidak Puas	-	75 %
	4	Tidak Puas	4,3 %	
	28	Netral	29,8 %	
	51	Puas	54,3 %	
	11	Sangat Puas	11,7 %	
5. Penilaian anda terhadap Sistem Informasi Akademik Terpadu dapat diakses dimana saja.	3	Sangat Tidak Puas	3,2 %	67 %
	3	Tidak Puas	3,2 %	
	49	Netral	52,1 %	
	35	Puas	37,2 %	
	4	Sangat Puas	4,3 %	

Untuk mencari nilai persen tiap-tiap alternatif jawaban seperti yang telah diuraikan pada tabel 4.1 s/d 4.3 dapat dilakukan perhitungan secara manual yakni dengan menggunakan rumus p= f/n x 100 (f adalah frekwensi dari setiap jawaban angket, n adalah jumlah responden), contoh pada tabel 4.1 variabel *Quality of Information Systems* pernyataan 1, pada kolom alternatif jawaban baris kedua untuk jawaban "Tidak Puas", nilai persen dicari dengan menggunakan rumus p=f/n x 100 atau p= 14/94 x 100 =14,89 dibulatkan menjadi 14,9 maka disimpulkan bahwa nilai persen responden yang menjawab tidak puas sebesar 14,9 %.

Kemudian untuk menghitung nilai interpretasi dapat menggunakan rumus index %= Total Skor / Y x 100, sebelum mendapatkan nilai interpretasi perlu diketahui dahulu nilai dari Total Skor dan nilai Y. Untuk mencari nilai Total Skor digunakan rumus T x Pn (T adalah total jumlah responden yang memilih, Pn adalah pilihan angka skor likert). Contoh pada tabel 4.1 variabel *Quality of Information Systems* pernyataan 1, maka hasil perhitungan jawaban responden sebagai berikut:

1) Responden yang menjawab sangat puas (5) = 8 x 5 = 40
2) Responden yang menjawab puas (4) = 39 x 4 = 156
3) Responden yang menjawab netral (3) = 33 x 3 =99
4) Responden yang menjawab tidak puas (2) = 14 x 2 = 28
5) Responden yang menjawab sangat tidak puas (1) = 0 x 1 = 0

Setelah hasil dari nilai yang dikalikan didapatkan maka semua hasil dijumlahkan hingga didapatkan nilai Total Skor yaitu 323. Selanjutnya mencari nilai Y dengan mengunakan rumus Y= Skor tertinggi likert x Jumlah responden atau Y= 5 x 94 = 470. Jadi, jika total skor responden diperoleh angka 323 dan nilai Y ialah 470, maka penilaian interpretasi responden terhadap pernyataan 1 dapat diselesaikan dengan memasukkan hasil dari nilai Total Skor dan Y kedalam rumus index persen yaitu sebagai berikut :

% = Total Skor / Y x 100

% = 323 / 470 x 100

% = 68,72 dibulatkan menjadi 69 % masuk dalam kategori SETUJU

Dari hasil diatas maka dapat disimpulkan bahwa responden/pengguna sistem SETUJU bahwa Sistem Informasi Akademik Terpadu stabil dan jarang terjadi kerusakan.

4.1.2. Analisis Uji Validitas dan Reliabilitas

a. Uji Validitas

Seperti telah dijelaskan sebelumnya bahwa validitas menunjukan sejauh mana alat ukur dapat mengukur apa yang ingin diukur. Kuesioner yang peneliti gunakan sebagai alat ukur dalam penelitian ini diuji tingkat validitasnya dengan mengacu pada nilai r_{tabel}. Dimana nilai kolerasi yang akan digunakan untuk mengukur validitas harus positif atau lebih besar.

Uji signifikansi dilakukan dengan membandingkan nilai r_{hitung} (korelasi) dengan nilai r_{tabel} untuk *degree of fredom* (df)= n-2, dalam hal ini n adalah jumlah sampel. Pada penelitian ini jumlah sampel (n)= 94 dan besarnya nilai df

dihitung dari 94-2 = 92, dengan taraf signifikan 0,05%. Sehingga didapat r_{tabel} =0,203. Untuk menguji apakah masing – masing indikator valid atau tidak, nilai dari r_{hitung} ini dapat dilihat pada tampilan *output correlations* pada kolom *Total* baris *pearson correlation* dapat dilihat pada lampiran. Kemudian nilai r_{hitung} ini dibandingkan dengan nilai r_{tabel}= 0,203. Jika nilai $r_{hitung} > r_{tabel}$ dan bernilai positif maka butir pernyataan tersebut dinyatakan valid. Berikut ini adalah hasil uji validitas data untuk tiap variabel.

1. Variabel *Quality of Information Systems* (Kualitas Sistem Informasi)

Hasil pengujian validitas pernyataan yang digunakan untuk variabel *Quality of Information Systems* dirangkum dalam tabel 4.4.

Tabel 4.4 Variabel *Quality of Information Systems*

Variabel	Nomor Pernyataan	Nilai r_{hitung}	r_{tabel}	Kesimpulan
Quality of Information Systems (Kualitas Sistem Informasi)	Item 1	0,619	0,203	Valid
	Item 2	0,574		Valid
	Item 3	0,531		Valid
	Item 4	0,621		Valid
	Item 5	0,613		Valid
	Item 6	0,554		Valid
	Item 7	0,569		Valid
	Item 8	0,563		Valid
	Item 9	0,557		Valid
	Item 10	0,561		Valid

(Sumber : Data Primer diolah, 2018)

Hasil pengujian validitas untuk item-item pertanyaan yang digunakan dalam mengukur variabel *Quality of Information Systems* menunjukan nilai korelasi yang lebih besar dari nilai r_{tabel} yang ditentukan yakni 0,203. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa seluruh item pertanyaan yang digunakan untuk mengukur variabel *Quality of Information Systems* dinyatakan valid.

2. Variabel *Quality of Information* (Kualitas Informasi)

Hasil pengujian validitas pernyataan yang digunakan untuk variabel *Quality of Information* dirangkum dalam tabel 4.5.

Tabel 4.5 Variabel *Quality of Information*

Variabel	Nomor Pernyataan	Nilai r_{hitung}	r_{tabel}	Kesimpulan
Quality of Information (Kualitas Informasi)	Item 1	0,537	0,203	Valid
	Item 2	0,616		Valid
	Item 3	0,626		Valid
	Item 4	0,646		Valid
	Item 5	0,569		Valid
	Item 6	0,611		Valid
	Item 7	0,522		Valid
	Item 8	0,597		Valid
	Item 9	0,681		Valid

(Sumber : Data Primer diolah, 2018)

Hasil pengujian validitas untuk item-item pertanyaan yang digunakan dalam mengukur variabel *Quality of Information* menunjukan nilai korelasi yang lebih besar dari nilai r_{tabel} yang ditetapkan yakni 0,203. Dengan demikian dapat

disimpulkan bahwa seluruh item pertanyaan yang digunakan untuk mengukur variabel *Quality of Information* dinyatakan valid.

3. Variabel *Satisfaction* (Kepuasan)

Hasil pengujian validitas pernyataan yang digunakan untuk variabel Kepuasan dirangkum dalam tabel 4.6.

Tabel 4.6 Variabel *Satisfaction*

Variabel	Nomor Pernyataan	Nilai r_{hitung}	r_{tabel}	Kesimpulan
Satisfaction (Kepuasan)	Item 1	0,520	0,203	Valid
	Item 2	0,621		Valid
	Item 3	0,689		Valid
	Item 4	0,532		Valid
	Item 5	0,562		Valid

(Sumber : Data Primer diolah, 2018)

Hasil pengujian validitas untuk item-item pertanyaan yang digunakan dalam mengukur variabel kepuasan menunjukan bahwa nilai korelasi variabel *quality of information system, quality of information* dan *user satisfaction* lebih besar dari nilai r_{tabel} yang tetapkan yakni 0,203. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa seluruh item pertanyaan yang digunakan untuk mengukur variabel kepuasan dinyatakan valid.

Hasil Uji Validitas pada tabel 4.4 s/d 4.6 dapat dicari dengan menggunakan bantuan *software Statistical Product and Service Solutions* (SPSS) atau dapat dicari melalui perhitungan menggunakan rumus *Correlation Karl Pearson.*

Contoh pada tabel 4.4 variabel *Quality Of Information System* untuk item 1 atau pernyataan 1 adalah sebagai berikut :

$$r_{xy} = \frac{N\sum XY - (\sum X)\ (\sum Y)}{\sqrt{\{N\ \sum X^2 - (\sum X)^2\}\ \{N\ \sum Y^2 - (\sum Y)^2\}}}$$

Keterangan:

X = Skor yang diperoleh subyek dari seluruh item
Y = Skor total yang diperoleh dari seluruh item
ΣX = Jumlah skor dalam distribusi X
ΣY = Jumlah skor dalam distribusi Y
ΣX^2 = Jumlah kuadrat dalam skor distribusi X
ΣY^2 = Jumlah kuadrat dalam skor distribusi Y
N = Banyaknya responden

$$\begin{aligned} pearson\ r &= \frac{94\,x\,27156 - 323\,x\,7753}{\sqrt{\{94\,x\,1177 - (323)^2\}\{94\,x\,649797 - (7753)^2\}}} \\ &= \frac{2552664 - 2504219}{\sqrt{\{110638 - 104329\}\{61080918 - 60109009\}}} \\ &= \frac{48445}{\sqrt{(6309)(971909)}} \\ &= \frac{48445}{\sqrt{6131773881}} \\ &= \frac{48445}{78305,64399} \\ &= 0,619 \end{aligned}$$

Sehingga didapatkan nilai validitas untuk item 1 atau pernyataan 1 sebesar 0,619 yang artinya 0,619 > 0,203 dengan ini pernyataan 1 dinyatakan valid/dapat diterima.

b. Uji Reliabilitas

Menurut Nunnaly (dalam Agustiani,2010), Reliabilitas adalah alat untuk mengukur suatu kuesioner yang merupakan indikator dari variabel atau

konstruk. Suatu kuesioner dikatakan reliabel atau handal jika jawaban seseorang terhadap pertanyaan adalah konsisten atau stabil dari waktu ke waktu. Suatu konstruk atau variabel dikatakan reliabel jika memberikan nilai *Cronbach Alpha* > 0,60.

Berikut adalah hasil uji reliabilitas dari setiap konstruk atau variabel yang ditunjukan pada tabel 4.7.

Tabel 4.7 Uji reliabilitas

No	Variabel/ Pernyataan	Nilai *Cronbach Alpha*	Standar nilai *Cronbach Alpha*	Keterangan
1	*Quality of Information Systems*	0,814	0,60	Reliabel
2	*Quality of Information*	0,824		Reliabel
3	*Satisfaction*	0,696		Reliabel

(Sumber : Data Primer diolah, 2018)

Untuk mencari nilai Reliabilitas dapat cari dengan menggunakan *software Statistical Product and Service Solutions* (SPSS) atau melalui perhitungan dengan menggunakan rumus *Cronbach Alpha.* Contoh pada tabel 4.7 untuk varibel *Quality of Information Systems* dapat dicari dengan rumus sebagai berikut:

Rumus *Cronbach Alpha :*

$$r_{11} = \left[\frac{k}{(k-1)}\right]\left[1 - \frac{\sum \sigma_b^{\,2}}{\sigma_t^{\,2}}\right]$$

Keterangan :
r_{11} = reliabilitas instrumen
k = banyaknya butir pertanyaan atau banyaknya soal
$\Sigma\sigma b^2$ = jumlah varians butir
σt^2 = varians total

$$r_{11} = \left[\frac{10}{10-1}\right] - \left[1 - \frac{6,41}{24,01}\right]$$
$$= 1,111 \ x \ 0,7328044$$
$$= 0,8142271 \ dibulatkan = 0,814$$

Sehingga didapatkan hasil dari uji reliabiltas untuk variabel (X_1) *Quality of Information System* yaitu 0,814. Yang berarti 0,814>0,60.

Berdasarkan hasil pengujian reliabilitas menggunakan *software Statistical Product and Service Solutions* (SPSS) atau dengan rumus *Cronbach's Alpha,* sebuah variabel dikatakan reliable apabila hasil reliabilitas > 0.6. Maka hasil nilai reliabilitas untuk tiap-tiap variabel dapat dijelaskan yaitu sebagai berikut:

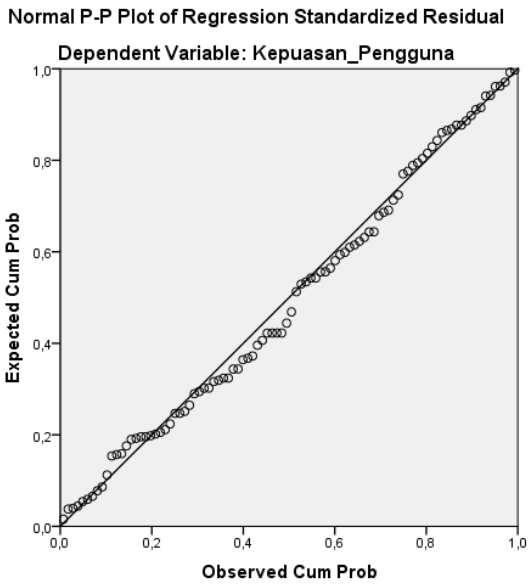
1. Nilai *Cronbach Alpha* untuk variabel *Quality of Information Systems*(X_1) yaitu sebesar 0,814 yang dapat diartikan bahwa nilai *Cronbach Alpha* variabel X_1 0,814 > 0,60. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa semua item pernyatan variabel *Quality of Information Systems* reliabel.
2. Nilai *Cronbach Alpha* untuk variabel *Quality of Information* (X_2) yaitu sebesar 0,824 yang dapat diartikan bahwa nilai *Cronbach Alpha* variabel X_2 0,824 > 0,60. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa semua item pernyatan variabel *Quality of Information* reliabel.
3. Nilai *Cronbach Alpha* untuk variabel *User Satisfaction* (Y) yaitu sebesar 0,696 yang dapat diartikan bahwa nilai *Cronbach Alpha* variabel Y 0,696 > 0,60. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa semua item pernyatan variabel *User Satisfaction* atau kepuasan pengguna reliabel.

4.1.3. Hasil Uji Hipotesis

a. Uji Normalitas

Menurut Ghozali (2006), uji normalitas bertujuan untuk menguji apakah dalam model regresi, variable bebas dan variable terikat keduanya memiliki distribusi normal atau tidak. Model regresi yang baik adalah memiliki distribusi data normal atau mendekati normal. Uji normalitas dalam penelitian ini dilakukan melalui metode grafik.

Metode grafik yang digunakan dalam penelitian ini adalah dengan melihat normal probability plot. Normal probability plot adalah membandingkan distribusi komulatif dari distribusi normal (Ghozali, 2006). Dasar pengambilan keputusan melalui analisis ini, jika data menyebar disekitar garis diagonal sebagai representasi pola distribusi normal, berarti model regresi memenuhi asumsi normalitas. Berikut adalah hasil pengujian dari Uji Normalitas :



Gambar 4.1 Uji Normalitas

Dapat dilihat pada gambar 4.1 dari gambar ini terlihat data menyebar disekitar garis diagonal sebagai representasi pola distribusi normal, yang dapat disimpulkan bahwa model regresi memenuhi asumsi normalitas.

b. Uji Koefisien Determinasi

Uji koefisien determinasi dilakukan untuk mengetahui seberapa jauh kemampuan model dalam menerangkan variabel-variabel independen terhadap variabel dependen (Agustiani,2010). Tabel 4.8 adalah hasil uji koefisien determinasi dengan menggunakan *software* SPSS 24.

Tabel 4.8 Koefisien Determinasi

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,789[a]	,623	,615	1,563
a. Predictors: (Constant), Kualitas_Informasi, Kualitas_Sistem_Informasi				

(Sumber : Data Primer diolah, 2018)

Tabel 4.8 Model Summary diperoleh informasi tentang besarnya pengaruh dari semua variabel independen terhadap variabel dependen. Pengaruh tersebut disimbolkan dengan R (Korelasi). Berikut adalah kriteria/ interpretasi nilai koefisien korelasi (r) (Sugiyono,2009):

Tabel 4.9 Kriteria Nilai R

Nilai Korelasi	Kategori
0,00 – 0,199	Sangat Rendah
0,20 – 0,399	Rendah
0,40 – 0,599	Cukup
0,60 – 0,799	Kuat
0,80 – 1,000	Sangat Kuat

Seperti yang terlihat pada tabel model summary nilai pada kolom R adalah 0,789 atau 78,9% (0,789 x 100 %). Nilai ini dapat diinterpretasikan bahwa hubungan kedua variabel penelitian ada di kategori kuat. Untuk mencari nilai R dapat dicari dengan menggunakan rumus sebagai berikut :

$$R = \sqrt{R^2} = \sqrt{\frac{(b1.\Sigma x_1 y + b2.\Sigma x_2 y)}{\Sigma y^2}} \qquad \textbf{.....(4)}$$

$$= \sqrt{\frac{(0,237.\ 871,1 + 0,204.\ 791,8)}{590,3}}$$

$$= \sqrt{\frac{(206,2858 + 161,6184)}{590,3}}$$

$$= \sqrt{\frac{367,9042}{590,3}}$$

$$= \sqrt{0,623}$$

$$= 0,789$$

Sehingga diperoleh nilai R sebesar 0,789 atau 78,9 %.

Pada tabel model summary ini juga diperoleh nilai R *Square* (R^2) atau koefisien determinasi sebesar 0,623 atau 62,3% (0,623 x 100%). Hasil ini menunjukan seberapa bagus model regresi yang dibentuk oleh interaksi variabel bebas (*Quality of Information System* dan *Quality of Information*) dan variabel terikat (*Satisfaction*). Nilai koefisien determinasi atau R *Square* (R^2) yang telah diperoleh dapat ditafsirkan bahwa variabel independen (bebas) memiliki pengaruh kontribusi sebesar 62,3% terhadap kepuasan pengguna. Sedangkan sisanya dipengaruhi atau dijelaskan oleh variabel yang berada diluar model penelitian yaitu 37,7 % (100% - 62,3 %).

Untuk mencari nilai R *Square* (R^2) dapat dicari dengan menggunakan rumus sebagai berikut :

$$R^2 = \frac{(b1.\Sigma x_1 y + b2.\Sigma x_2 y)}{\Sigma y^2} \qquad \textbf{.....(5)}$$

$$= \frac{(0,237.871,1 + 0,204.791,8)}{590,3}$$

$$= \frac{(206,2858 + 161,6184)}{590,3}$$

$$= \frac{367,9042}{590,3}$$

$$= 0,623$$

Sehingga diperoleh nilai R *Square* (R^2) sebesar 0,623 atau 62,3 %.

Adjusted R *Square* adalah nilai R *Square* yang telah disesuaikan, nilai ini selalu lebih kecil dari R *Square* dan angka ini bisa memiliki nilai negatif. Menurut Santoso (2001) bahwa untuk regresi dengan lebih dari dua variabel bebas digunakan *Adjusted* R^2 sebagai koefisien determinasi. Rumus *Adjusted* R^2 sebagai berikut :

$$R^2_{adj} = 1 - \left[\frac{\left(1 - R^2\right)\left(n - 1\right)}{n - k - 1} \right] \qquad \textbf{.....(6)}$$

Ket :
R^2 = nilai R *Square*
k = Jumlah variabel predictor
n = jumlah responden

Kolom selanjutnya pada tabel Model Summary memperlihatkan tingkat keakuratan model regresi dapat dilihat pada *kolom Standard Error of The Estimate*, pada kolom tertera angka 1,563. Nilai ini semakin mendekati angka 0

(nol) yang artinya semakin akurat, rumus untuk mencari nilai *Standard Error of The Estimate* yaitu sebagai berikut :

$$Se(Syx) = \sqrt{\frac{\sum Y^2 - (a.\sum Y) - (b_1.\sum X_1 Y) - (b_2.\sum X_2 Y)}{N-3}} \quad \textbf{.....(7)}$$

$$= \sqrt{\frac{30295 - (2,723.1671) - (0,237.59445) - (0,204.56077)}{94-3}}$$

$$= \sqrt{\frac{30295 - 4549,305 - 14076,940 - 11446,350}{91}}$$

$$= \sqrt{\frac{222,404}{91}}$$

$$= \sqrt{2,444}$$

$$= 1,563$$

Sehingga diperoleh nilai *Standard Error of The Estimate* yaitu 1,563.

c. Uji Signifikan Simultan (Uji Statistik F)

Uji F digunnakan untuk mengetahui ada tidaknya pengaruh secara bersama-sama (simultan) variabel independen (bebas) terhadap variabel dependen (Agustiani,2010). Tabel 4.10. adalah hasil uji signifikan simultan dengan menggunakan *software* SPSS 24.

Tabel 4.10 Hasil Uji Signifikan Simultan (uji F)

ANOVA[a]						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	367,904	2	183,952	75,267	,000[b]
	Residual	222,404	91	2,444		
	Total	590,309	93			
a. Dependent Variable: Kepuasan_Pengguna						
b. Predictors: (Constant), Kualitas_Informasi, Kualitas_Sistem_Informasi						

(Sumber : Data Primer diolah, 2018)

Nilai signifikansi (Sig.) dikatakan signifikan jika nilai Sig. < 0,05 atau F_{hitung}> F_{tabel} maka terdapat pengaruh secara simultan(bersama-sama) antara *quality of information system* dan *quality of information* terhadap *user satisfaction*. Dan jika nilai Sig.> 0,05 atau F_{hitung}< F_{tabel} maka tidak terdapat pengaruh secara simultan antara *quality of information system* dan *quality of information* terhadap *user satisfaction*.

Untuk mencari nilai F_{tabel} dapat dilihat pada distribusi tabel nilai F dengan tingkat signifikansi 0,05. Sebelumnya dicari terlebih dahulu nilai dari df1(N1) dan df2(N2). Cara mencari nilai df1(pembilang) dan df2(penyebut) yaitu sebagai berikut :

df1 = k

df2 = n – k – 1

dimana k adalah jumlah variabel bebas dan n adalah jumlah observasi/sampel pembentuk regresi.

Sehingga df1 = k = 2, dan df2 = n – k – 1 = 94 – 2 – 1 = 91, kemudian dapat ditentukan nilai dari F_{tabel} yaitu sebesar 3,10. Nilai tersebut juga dapat dicari dengan menggunakan Microsoft Excel dengan mengetikan rumus =FINV((probability, deg_freedom1, deg_freedom2) atau =FINV(0,05;2;91) lalu enter maka akan menghasilkan angka 3,10.

Dari hasil uji ANOVA atau F test menghasilkan nilai F_{hitung} (75,267)> F_{tabel}(3,10) dengan tingkat signifikan 0,000< 0,05. Hal ini berarti bahwa terdapat pengaruh signifikan secara simultan (bersama-sama) antara variabel independen *Quality of Information Systems* dan *Quality of Information* terhadap variabel

dependen kepuasan pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu. Untuk mencari nilai F_{hitung} dapat dilakukan dengan menggunakan rumus tetapi sebelumnya terlebih dahulu dicari nilai dari *Regression* dan *Residual* (Sudjana ,1996 :91) yaitu dengan menggunakan rumus :

$$\begin{aligned} JK_{(Reg)} &= b_1.\Sigma x_1 y + b_2.\Sigma x_2 y \qquad \textbf{.....(8)} \\ &= 0,237.871,1 + 0,204.791,8 \\ &= 206,286 + 161,618 \\ &= 367,904 \end{aligned}$$

Maka diperoleh nilai dari Jumlah Kuadrat Regresi yaitu 367,904.

$$\begin{aligned} JK_{(Res)} &= \left(\Sigma Y^2 - \frac{(\Sigma Y)^2}{n} \right) - JK_{(Reg)} \qquad \textbf{.....(9)} \\ &= \left(30295 - \frac{(1671)^2}{94} \right) - 367,904 \\ &= \left(30295 - \frac{2792241}{94} \right) - 367,904 \\ &= 590,309 - 367,904 \\ &= 222,404 \end{aligned}$$

Maka diperoleh nilai dari Jumlah Kuadrat Residual yaitu 222,404.

Untuk nilai *Mean Square* didapatkan dengan hasil pembagian antara kolom *Sum of Squares* dan kolom *df.*

Berdasarkan perhitungan menggunakan rumus $JK_{(Reg)}$ dan $JK_{(Res)}$ diperoleh nilai *Regression* dan *Residual* yang selanjutnya dapat dilakukan perhitungan untuk mencari nilai dari F_{hitung} yaitu sebagai berikut :

$$F_{hitung} = \frac{\frac{JK_{(Reg)}}{k}}{\frac{JK_{(Res)}}{n-k-1}} \qquad \text{.....(10)}$$

$$= \frac{\frac{367,904}{2}}{\frac{222,404}{94-2-1}}$$

$$= \frac{\frac{183,952}{222,404}}{91}$$

$$= \frac{183,952}{2,444}$$

$$= 75,267$$

Sehingga diperoleh nilai F_{hitung} sebesar 75,267.

d. Uji Signifikan Parameter Individual (Uji Statistik t)

Uji statistik t digunakan untuk mengetahui pengaruh satu variabel penjelas individual dalam menerangkan variasi variabel dependen (Agustiani,2010). Tabel 4.11 adalah hasil uji signifikan parameter individual atau uji t dengan menggunakan *software* SPSS 24.

Tabel 4.11 Hasil Uji Signifikan Parsial (Uji Statistik t)

Coefficients[a]						
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2,723	1,239		2,197	,031
	Kualitas_Sistem_Informasi	,237	,053	,463	4,473	,000
	Kualitas_Informasi	,204	,057	,372	3,598	,001
a. Dependent Variable: Kepuasan_Pengguna						

(Sumber : Data Primer diolah, 2018)

Untuk menentukan taraf signifikan atau linieritas dari regresi, kriterianya dapat ditentukan berdasarkan uji nilai signifikansi (Sig.) dengan ketentuan, jika nilai Sig. < 0,05,atau t_{hitung} > t_{tabel} maka terdapat pengaruh signifikan antara variabel independen (X_1 atau X_2) terhadap variabel dependen (Y). Dan jika nilai Sig.> 0,05,atau t_{hitung} < t_{tabel} maka tidak terdapat pengaruh signifikan antara variabel independen (X_1 dan X_2) terhadap variabel dependen (Y).

Tabel distribusi t dicari pada a = 5% (signifikansi = 0,05) dengan derajat kebebasan (df) n-k-1 atau 94-2-1 = 91 (n adalah jumlah responden dan k adalah jumlah variabel independen). Dengan demikian hasil diperoleh untuk t_{tabel} sebesar 1,986 (Lihat pada lampiran) atau dapat dicari di Ms Excel dengan cara pada cell kosong ketik =TINV (0.05;91) lalu enter.

Nilai t_{hitung} variabel X_1 dan X_2 dapat dicari dengan menggunakan rumus, sebelum itu terlebih dahulu dicari nilai dari α (intercept), b_1 dan b_2 (slope) dengan menggunakan rumus sebagai berikut :

$$b_1 = \frac{\left[(\Sigma x_2^{\,2} \,.\, \Sigma x_1 y) - (\Sigma x_2 y \,.\, \Sigma x_1 x_2)\right]}{\left[(\Sigma x_1^{\,2} \,.\, \Sigma x_2^{\,2}) - (\Sigma x_1 x_2)^2\right]} \qquad \textbf{.....(11)}$$

$$= \frac{\left[(1965,3.\ 871,1) - (791,8.\ 1649,6)\right]}{\left[(2256,7.\ 1965,3) - (1649,6)^2\right]}$$

$$= \frac{\left[1712022,963 - 1306112,005\right]}{\left[4435202,628 - 2721095,926\right]}$$

$$= \frac{405910,957}{1714106,702}$$

$$= 0,237$$

Maka diperoleh nilai b_1 untuk variabel Kualitas Sistem Informasi yaitu 0,237.

$$b_2 = \frac{\left[(\Sigma x_1^2 \,.\, \Sigma x_2 y) - (\Sigma x_1 y \,.\, \Sigma x_1 x_2)\right]}{\left[(\Sigma x_1^2 \,.\, \Sigma x_2^2) - (\Sigma x_1 x_2)^2\right]} \qquad \textbf{.....(12)}$$

$$= \frac{\left[(2256,734.\ 791,787) - (871,117.\ 1649,574)\right]}{\left[(2256,734.\ 1965,319) - (1649,574)^2\right]}$$

$$= \frac{\left[1786853,206 - 1436972,397\right]}{\left[4435202,628 - 2721095,926\right]}$$

$$= \frac{349880,809}{1714106,702}$$

$$= 0,204$$

Maka diperoleh nilai b_2 untuk variabel Kualitas Informasi yaitu 0,204.

$$\alpha = \frac{(\Sigma \mathrm{Y}) - (b_1 \,.\, \Sigma \mathrm{X}_1) - (b_2 \,.\, \Sigma \mathrm{X}_2)}{n} \qquad \textbf{.....(13)}$$

$$= \frac{(1671) - (0,237.3295) - (0,204.3110)}{94}$$

$$= \frac{(1671) - (780,276) - (634,808)}{94}$$

$$= \frac{255,915}{94}$$

$$= 2,723$$

Setelah dilakukan perhitungan maka diperoleh nilai α (intercept) yaitu 2,723.

Selanjutnya mencari nilai t_{hitung} untuk variabel X_1 dan X_2 dengan menggunakan rumus sebagai berikut :

$$t_{hitung}\, b_1 = \frac{b_1\,(slope)}{SE\, b_1\,(slope)} \qquad \textbf{.....(14)}$$

$$= \frac{0,237}{0,053}$$

$$= 4,473$$

$$t_{hitung}\, b_2 = \frac{b_2\,(slope)}{SE\, b_2\,(slope)} \qquad \textbf{.....(15)}$$

$$= \frac{0,204}{0,057}$$

$$= 3,598$$

Sehingga diperoleh nilai t_{hitung} X_1 (*Quality of Information System*) yaitu 4,473 dan t_{hitung} X_2 (*Quality of Information*) yaitu 3,598.

4.1.4. Pengujian Hipotesis

Berdasarkan hasil Uji Signifikansi Parameter Individual (Uji Statistik t) pada tabel 4.11. dan hasil Uji Signifikan Simultan atau uji F pada tabel 4.10, maka dapat diuraikan hasil pengujian hipotesis sebagai berikut :

a. Pengujian Hipotesis 1 (Variabel *Quality of Information Systems* secara parsial memiliki pengaruh yang signifikan terhadap *User Satisfaction*)

Hipotesis 1 menyatakan bahwa variabel *quality of information systems* (X_1) secara parsial memiliki pengaruh yang signifikan terhadap *user satisfaction* (Y) Sistem Informasi Akademik Terpadu di Fakultas Teknik Universitas Negeri Gorontalo. Pada tabel 4.11 dapat dilihat nilai t_{hitung} variabel X_1 (*Quality of Information System*) yaitu 4,473 dengan nilai signifikan 0,00. Yang berarti nilai t_{hitung} (4,473) > t_{hitung} (1,986) dan nilai signifikansi 0,00 < 0,05. Hasil ini menunjukan bahwa variabel *quality of information systems* berpengaruh secara signifikan terhadap kepuasan pengguna. Sehingga dapat disimpulkan bahwa hipotesis 1 diterima yaitu variabel *quality of information systems* (X_1) secara parsial memiliki pengaruh yang signifikan terhadap *user satisfaction* (Y) Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIAT).

Model persamaan regresi yang diperoleh dengan koefisien konstanta (α) (intercept) dan koefisien variabel b_1 (Slope) yang ada pada tabel uji statistik t pada kolom *Unstandardized Coefficients* B. Berdasarkan tabel 4.11 diperoleh model persamaan regresi sebagai berikut :

$Y = a + b_1X_1$

$Y = 2,723 + 0,237\ X_1$

Keterangan:
Y =Variabel Kepuasan Pengguna
X_1 =Variabel *Quality of Information System*
a =Konstanta
b =Koefisien regresi (nilai peningkatan ataupun penurunan)

b. Pengujian Hipotesis 2 (Variabel *Quality of Information* secara parsial memiliki pengaruh yang signifikan terhadap *User Satisfaction*)

Hipotesis 2 menyatakan bahwa Variabel *quality of information* (X_2) secara parsial memiliki pengaruh yang signifikan terhadap *user satisfaction* (Y) Sistem Informasi Akademik di Fakultas Teknik Universitas Negeri Gorontalo. Pada tabel 4.11 dapat dilihat nilai t_{hitung} variabel X_2 *quality of information* yaitu sebesar 3,598 dengan nilai signifikan 0,001. Yang berarti nilai t_{hitung} (3,598) > t_{tabel} (1,986) dan nilai signifikansi 0,001 < 0,05. Hasil ini menunjukan bahwa variabel *Quality of Information* berpengaruh positif terhadap variabel kepuasan. Sehingga dapat disimpulkan bahwa hipotesis 2 diterima yaitu variabel *quality of information* (X_2) secara parsial memiliki pengaruh yang signifikan terhadap *user satisfaction* (Y) Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIAT).

Model persamaan regresi yang diperoleh dengan koefisien konstanta α (intercept) dan koefisien variabel b_2 (Slope) yang ada di kolom *Unstandardized Coefficients* B. Berdasarkan tabel 4.11 diperoleh model persamaan regresi sebagai berikut :

$Y = a + b_2X_2$

$Y = 2,723 + 0,204\ X_2$

Keterangan:
Y =Variabel Kepuasan Pengguna
X_2 =Variabel *Quality of Information*
a =Konstanta
b =Koefisien regresi (nilai peningkatan ataupun penurunan)

c. Pengujian Hipotesis 3 (*Variabel Quality of Information Systems* dan *Quality of Information* secara simultan atau bersama-sama memiliki pengaruh yang signifikan terhadap User Satisfaction)

Hipotesis 3 menyatakan bahwa Variabel *quality of information systems* (X_1) dan *quality of information* (X_2) secara simultan atau bersama-sama memiliki pengaruh yang signifikan terhadap *user satisfaction* (Y). Berdasarkan hasil uji ANOVA atau Ftest pada tabel 4.10 menghasilkan nilai F_{hitung} 75,267 dengan nilai probabilitas (Sig) = 0,000 yang berarti nilai F_{hitung} (75,267) > F_{tabel} (3,10) dan nilai sig. lebih kecil dari nilai probabilitas 0,05 atau nilai 0,000<0,05. Hal ini dapat disimpulkan bahwa terdapat pengaruh signifikan secara simultan (bersama-sama) antara variabel independen *quality of information systems* dan *quality of information* terhadap kepuasan pengguna (*user satisfaction*). Dengan demikian hipotesis ketiga dapat diterima yaitu variabel *quality of information systems* (X_1) dan *quality of information* (X_2) secara simultan atau bersama-sama memiliki pengaruh yang signifikan terhadap *user satisfaction*(Y).

Model persamaan regresi yang diperoleh dengan koefisien konstanta α (intercept) dan koefisien variabel b_1 dan b_2 (Slope) yang ada di kolom *Unstandardized Coefficients* B. Berdasarkan tabel 4.11 diperoleh model persamaan regresi sebagai berikut :

$$Y = a + b_1X_1 + b_2X_2$$

$$Y = 2,723 + 0,237\ X_1 + 0,204\ X_2$$

Keterangan:
Y =Variabel Kepuasan Pengguna (nilai yang diprediksikan)
X =Variabel *Quality of Information System* dan *Quality of Information*
a =Konstanta
b =Koefisien regresi (nilai peningkatan ataupun penurunan)

4.2. Pembahasan Hasil Penelitian

Model penelitian menghasilkan tiga hipotesis seperti yang telah dijelaskan sebelumnya. Pembahasan berikut bertujuan untuk menjelaskan hasil penelitian dan pengaruhnya.

4.2.1. Pengaruh variabel *Quality of Information System* terhadap kepuasan pengguna

Berdasarkan hasil pengujian hipotesis sebelumnya, hipotesis pertama menyatakan adanya pengaruh signifikan secara parsial antara variabel *quality of information system* terhadap tingkat kepuasan pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu Universitas Negeri Gorontalo. Dapat dilihat pada tabel 4.11 dimana nilai t_{hitung} sebesar 4,473 dengan nilai signifikansi 0,000 lebih kecil dari nilai probabilitas yang ditetapkan yaitu 0,05. Sehingga dinyatakan bahwa kualitas sistem informasi memiliki pengaruh yang signifikan terhadap

kepuasan pengguna. Dapat dilihat juga pada persamaan regresi berganda nilai dari variabel X_1 sebesar 0,237 artinya jika kualitas informasi nilainya tetap dan kualitas sistem informasi mengalami kenaikan 1%, maka kepuasan pengguna SIAT akan mengalami peningkatan sebesar 0,237%. Koefisien bernilai positif artinya terjadi hubungan positif antara kualitas sistem informasi dan kepuasan pengguna. Sebaliknya jika nilai kualitas sistem informasi mengalami penurunan 1% dimana nilai kualitas informasi tetap, maka tingkat kepuasan pengguna terhadap SIAT akan mengalami penurunan sebesar 0,237%. Penelitian terdahulu yang mendukung penelitian ini dilakukan oleh DeLone dan McLean (1992) dan Rivard et al. (1997).

Menurut DeLone dan McLean (1992) kualitas sistem informasi yang baik, kualitas informasi yang akurat dan relevan, serta kepuasan pemakai setelah menggunakan suatu *software* akan semakin meningkatkan kebutuhan pemakai dan intensitas penggunaan yang semakin tinggi terhadap *software* itu berdampak pada semakin tingginya *perceived usefulness* atas *software* yang diimplementasikan. Hal ini akan berdampak pada individu dan perusahaan yang secara tidak langsung berdampak pada perilaku pemakai di dalam organisasi.

Penelitian ini telah dibuktikan juga oleh peneliti sebelumnya yaitu Istiningsih dan Utami (2009), dengan menunjukkan hasil bahwa kualitas sistem (*system quality*) berpengaruh terhadap kepuasan pengguna (user satisfaction). Istiningsih dan Utami memberikan bukti empiris bahwa kualitas sistem informasi berpengaruh positif dan signifikan terhadap kepuasan pengguna.

Hasil penelitian ini mengindikasikan bahwa pengguna sistem akan merasa puas jika Sistem Informasi Akademik Terpadu yang disediakan oleh perguruan tinggi dalam hal ini Universitas Negeri Gorontalo mempunyai kualitas sistem yang baik. Hal ini menunjukkan bahwa pengguna akan merasa puas apabila Sistem Informasi Akademik Terpadu menyediakan navigasi yang mudah dipahami, Sistem Informasi Akademik Terpadu menunjang proses pembelajaran, Sistem Informasi Akademik Terpadu mudah dioperasikan, Sistem Informasi Akademik Terpadu membuat komunikasi antara dosen dan mahasiswa lebih intensif, serta kemudahan dalam mengakses fitur Sistem Informasi Akademik Terpadu. Sebaliknya ketika Sistem Informasi Akademik Terpadu yang disediakan oleh perguruan tinggi mempunyai kualitas sistem yang rendah maka akan berpengaruh dengan rendahnya tingkat kepuasan pengguna terhadap sistem informasi.

4.2.2. Pengaruh variabel *Quality of Information* terhadap kepuasan pengguna

Hasil pengujian hipotesis kedua menyatakan terdapat pengaruh signifikan secara parsial antara variabel *Quality of Information* terhadap kepuasan pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu di Universitas Negeri Gorontalo. Dapat dilihat pada tabel 4.11 dimana nilai t_{hitung} sebesar 3,598 dengan nilai signifikansi 0,001 lebih kecil dari nilai probabilitas yang ditetapkan yaitu 0,05. Dengan ini dapat dinyatakan bahwa kualitas informasi memiliki pengaruh yang signifikan terhadap kepuasan pengguna. Dapat dilihat

pada persamaan regresi nilai dari variabel X_2 sebesar 0,204 artinya jika kualitas sistem informasi nilainya tetap dan kualitas informasi mengalami kenaikan 1%, maka terdapat peningkatan kepuasan pengguna SIAT terhadap kualitas informasi pada Sistem Informasi Akademik Terpadu sebesar 0,204%. Koefisien bernilai positif artinya terjadi hubungan positif antara kualitas informasi dengan kepuasan pengguna. Sebaliknya jika nilai kualitas informasi mengalami penurunan 1% dimana kualitas sistem informasi nilainya tetap, maka tingkat kepuasan pengguna terhadap SIAT akan mengalami penurunan sebesar 0,204%.

Hasil penelitian mengindikasikan bahwa pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu akan merasa puas ketika informasi yang disediakan oleh perguruan tinggi berkualitas dan bermanfaat bagi penggunanya. Seorang pengguna akan merasa puas menggunakan SIAT jika Sistem Informasi Akademik Terpadu memberikan kejelasan tentang jadwal dan materi perkuliahan, Sistem Informasi Akademik Terpadu memberikan ketepatan waktu dalam penyajian informasi, dan Sistem Informasi Akademik Terpadu memberikan penilaian yang akurat. Sebaliknya ketika kualitas informasi yang diberikan semakin buruk/rendah maka akan semakin rendah pula kepuasan pengguna terhadap Sistem Informasi Akademik Terpadu di Universitas Negeri Gorontalo.

4.2.3. Pengaruh variabel *Quality of Information System* dan *Quality of Information* terhadap kepuasan pengguna.

Seperti hasil penelitian sebelumnya yang telah dijelaskan, hipotesis 3 menyatakan bahwa kualitas sistem informasi dan kualitas informasi berpengaruh positif terhadap tingkat kepuasan pengguna yakni sebesar 62,3%. Dengan demikian kedua variabel ini menjadi faktor penting bagi pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu dalam meningkatkan kepuasan terhadap sistem yang digunakan.

Namun disamping tanggapan responden yang puas dengan Sistem Informasi Akademik Terpadu, masih terdapat juga responden yang merasa kebutuhan-kebutuhan akan penggunaan sistem masih belum terpenuhi dalam fitur-fitur yang tersedia. Diantaranya keamanan data pada sistem yang dalam beberapa kasus yang sempat dibobol, kecepatan akses yang kurang, serta layanan informasi yang diberikan masih belum memenuhi kebutuhan pengguna, hal ini menunjukan bahwa kualitas sistem informasi dan kualitas informasi yang terapkan oleh sistem, dalam hal ini Sistem Informasi Akademik Terpadu belum sepenuhnya memenuhi harapan pengguna akhir (*end user*). Sehubungan dengan hal tersebut maka perbaikan dan peningkatan secara terus menerus perlu dilakukan agar dapat meningkatkan kepuasan pengguna terhadap Sistem Informasi Akademik Terpadu sesuai dengan harapan pengguna sistem informasi.

Berdasarkan hasil penelitian analisis tingkat kepuasan pengguna SIAT, kualitas sistem informasi dan kualitas informasi berpengaruh positif secara

signifikan terhadap kepuasan pengguna. Sehingga apabila nilai dari kualitas sistem informasi dan kualitas informasi mengalami peningkatan atau penurunan, maka akan mempengaruhi tingkat kepuasan pengguna terhadap Sistem Informasi Akademik Terpadu di Universitas Negeri Gorontalo.

BAB V

PENUTUP

5.1. Kesimpulan

Berdasarkan hasil penelitian tentang analisis tingkat kepuasan pengguna terhadap Sistem Informasi Akademik, maka dapat disimpulkan yaitu sebagai berikut:

a. *Quality of Information System* (kualitas sistem informasi) secara parsial berpengaruh signifikan terhadap tingkat kepuasan pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu. Nilai persamaan regresi kualitas sistem informasi sebesar 0,237 %. Penelitian tersebut menjelaskan bahwa semakin tinggi atau semakin baik kualitas sistem informasi yang dihasilkan oleh sistem, dalam hal ini Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIAT), maka akan semakin tinggi pula tingkat kepuasan pengguna terhadap Sistem Informasi Akademik Terpadu Universitas Negeri Gorontalo.
b. Variabel *Quality of Information* secara parsial berpengaruh signifikan terhadap tingkat kepuasan pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu. Nilai persamaan regresi kualitas informasi sebesar 0,204%. Nilai ini lebih kecil dari kualitas sistem informasi, Dengan demikian penelitian ini dapat disimpulkan bahwa semakin baik kualitas informasi yang dihasilkan oleh sistem, dalam hal ini Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIAT), maka akan semakin meningkat pula tingkat kepuasan yang dirasakan oleh pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu Universitas Negeri Gorontalo. Dari dua variabel bebas yang diteliti tersebut, kualitas sistem informasi memiliki pengaruh dominan dalam mempengaruhi tingkat kepuasan pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIAT) di Universitas Negeri Gorontalo
c. Variabel *Quality of Information System* dan *Quality of Information* secara bersama-sama (simultan) memiliki pengaruh yang signifikan terhadap tingkat kepuasan pengguna Sistem Informasi Akademik Terpadu dengan nilai signifikansi 0,000 lebih kecil dari nilai

d. probabilitas yang ditetapkan yaitu 0,05. Nilai R *Square* (R^2) atau koefisien determinasi yaitu 0,623 yang dapat diartikan bahwa tingkat kepuasan pengguna terhadap Sistem Informasi Akademik Terpadu sebesar 62,3% yang di pengaruhi oleh kualitas sistem informasi (*quality of information system*) dan kualitas informasi (*quality of information*).

5.2. Saran

Adapun saran berdasarkan hasil pembahasan dan kesimpulan yang telah diuraikan sebelumnya yaitu sebagai berikut:

a. Untuk penelitian selanjutnya diharapkan agar dapat menambah jumlah sampel dan kuesioner, untuk item pernyataan pada kuesioner agar lebih spesifik lagi supaya pengguna dapat memberikan jawaban yang baik terhadap kinerja dari Sistem Informasi Akademik Terpadu dikarenakan kedua hal tersebut akan mempengaruhi hasil kepuasan dari pengguna sistem.
b. Agar kiranya pengelola Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIAT) dapat melakukan perubahan atau pengembangan terhadap sistem sesuai dengan kebutuhan pengguna (mahasiswa) sehingga dapat menunjang kinerja mahasiswa yang berhubungan dengan kegiatan akademik
c. Untuk meningkatkan kinerja Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIAT), pihak Pustikom perlu melakukan strategi penanganan keluhan pengguna sistem, hal ini bertujuan untuk mengetahui tingkat kinerja sistem terhadap pengguna sistem informasi.

DAFTAR PUSTAKA

Agustiani. (2010). Pengaruh Pemanfaatan Sistem Informasi Akademik Terpadu (SIKADU) Terhadap Kinerja Individual Dengan Kemudahan Penggunaan Sebagai Variabel Moderating. *Thesis.* Semarang Universitas Diponegoro.

Arthur., Eka, Andry., Robert., Abdurachman, Edi. (2008). Analisis Tingkat Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Underwriting Pada PT Tugu Pratama Indonesia. Jurnal Piranti Warta, 11(1), 28-44.

Arikunto. (2010). *Prosedur Penelitian Suatu Pendekatan Praktik.* Jakarta : PT. Rineka Cipta

Bungin, Burhan. 2005. *Metodologi Penelitian Kuantitatif*. Penerbit Kencana. Jakarta.

Bijith Marakarkandy and Nilay Yajnik, (2013),"Re-examining and empirically validating the End User Computing Satisfaction models for satisfaction measurement in the internet banking context", International Journal of Bank Marketing, Vol. 31 Iss 6 pp. 440 – 455. [Online]. http://dx.doi.org/10.1108/IJBM-06-2013-0051. [12 Mei 2016]

DeLone, W.H., and McLean E.R, (1992). ―*Information System Success: The Quest for the Dependent Variable.* Information System Research, March, 60-95 (2003). "The Delone and Mclean Model of Information Systems Success: A Ten-Year Update,‖ *Journal of Management Information Systems*, vol. 19, no. 4, 9–30.

Dalimunthe, Nurmaini.(2016).Analisis Tingkat Kepuasan Pengguna Online Public Access Catalog (OPAC) Dengan Metode EUCS. UIN Suska Riau. Penerbit : *Jurnal Rekayasa dan Manajemen Sistem Informasi e-ISSN 2502-8995-p-ISSN 2460-8181*.(Online). Vol.2, No.1, Feb.2016.

Dian Septiayu Fendini, Kertahadi dan Riyadi (2013). Analisis Pengaruh *Quality of Information System* dan *Quality of Information* terhadap kepuasan pengguna aplikasi Pelayanan Pelanggan Terpusat.*Skripsi.* Malang. Universitas Brawijaya Malang.

Doll W.J., Xia W., and Torkzadeh G. (1994). *A Confirmatory Factor Analysis of The End-User Computing Satisfaction Instrument*. MIS Quarterly 18(4), 453–461.

Ghozali, Imam, "*Aplikasi Analisis Multivariate*", Badan Penerbit Universitas Diponegoro. 2006.

Ghozali, I.(2011). *Structural Equation Modelling,Metode Alternatif dengan Partial Least Squares(PLS).* Semarang : Badan Penerbit – Undip.

Government Sectors A Case Study In The Responsibility Centres. Universitas Malaysia Sabah. Penerbit : *Labuan e-journal of muamalat and society*.(Online).Vol.1 2007, pp. 1-13.

Haryono, Siswoyo. 2008. *Statistik Penelitian Manajemen Dengan Bantuan Program SPSS*. Penerbit MM UTP. Palembang.

Hendarti, Henny. 2008. Korelasi antara efektivitas sistem informasi KRS online dengan kepuasan mahasiswa Universitas Bina Nusantara. *Jurnal Piranti Warta. Vol.11. No.2 April 2008: 242- 257*.

Ilias, Azleen.(2007).The Study Of End – User Computing Satisfaction (EUCS) On Computerised Accounting System (CAS) Among Labuan F.T

Istianingsih, dan S.H. Wijayanto. 2008. *Pengaruh Kualitas Sistem Informasi, Perceived Usefulness, dan Kualitas Informasi Terhadap Kepuasan Pengguna Akhir Software Akuntansi*. Pontianak: Simposium Nasional Akuntansi XI, Hal: 1-51.

Jogiyanto, HM. 2005. *Analisis & Desain Sistem Informasi: Pendekatan Terstruktur, Teori, dan Aplikasi Bisnis, Edisi Ketiga*. Yogyakarta: Andi.

Kotler, Philip. (2006). *Manajemen Pemasaran*. Jilid I. Edisi Kesebelas. Jakarta: PT. Indeks Gramedia

Masyuri dan Zainuddin, M. (2008). *Metodologi Penelitian (Pendekatan praktis dan Aplikatif).* Bandung : Refika Aditama

Nana Syaodih Sukmadinata. 2009. *Metode Penelitian Pendidikan*. Bandung: PT. Remaja Rosdakarya.

M. Nur Nasution. 2007. *Manajemen Jasa Terpadu*, Bogor, Ghalia Indonesia.

Negash, S., Ryan, T., and Igbaria, M. 2003. *Quality and Effectiveness in Web Based Customer Support Systems*. Information & Mangement, 40(8): 757-768.

Nelson, R. R., Todd, P. A., and Wixom, B. H. 2005. *Antecedents of Information and System Quality: An Empirical Examination Within The Context of Data Warehousing.*

Oliver, Richard L. (2006). *Satisfaction: A. Behavioral Perspective on The Consumer*. McGraw- Hill. New York.

Pikkarainen Kari, Tero Pikkarainen, Heikki Karjaluoto dan Seppo Pahnila, (2008),"The measurement of end-user computing satisfaction of online banking services: empirical evidence from Finland", International Journal of Bank Marketing, Vol. 24 Iss 3 pp. 158 – 172. [Online]. http://dx.doi.org/10.1108/02652320610659012.[12 Mei 2016].

Polapa, Rosnita (2012). Analisis Penerimaan Pengguna Terhadap Sistem Informasi Akademik Terpadu UNG Dengan pendekatan *Technology Acceptance Model*(TAM). *Skripsi.* Gorontalo. Universitas Negeri Gorontalo.

Susanto, Yusuf(2014).*Analisis Kepuasan User Terhadap Website Adi Unggul Bhirawa Surakarta.*Yogyakarta.Penerbit : INTIMELINESS IKA – ISSN 2337-5213.(Online).Edisi september 2014 Vol.1 No.2

Sugiyono. (2011). *Metode Penelitian Pendidikan.* Bandung : ALFABETA

Sugiyono. (2012). *Metode Penelitian Admnistrasi*. Bandung: ALFABETA

Sugiyono.(2011). *Statistika Untuk Penelitian.* Alfabeta. Bandung.

Sugiyono.(2009). *Metode Penelitian Kuantitatif Kualitatif dan R&D*. Penerbit Alfabeta. Bandung.

Seddon, P., B., and Kiew, M.Y. (1994). *Partial Test and Development of DeLone and McLean's Model of Information Success in DeGross, J.I., Huff, S.L dan Munro, M.C. (eds),* Proceedings of the fifteenth international conference on information systems, pp.99-110. Vanouver, Canada.

Suzanto,Boy dan Sidharta, Iwan.(2015). Pengukuran *End use Computing Satisfaction* Atas Penggunaan Sistem Informasi Akademik. *Skripsi.* Bandung. STIE Pasundan.

Lovri Dahliana , Zulhendra Ahmaddul Hadi (2014). Kontribusi End User Computing Satisfaction Terhadap Kepuasan Pengguna Website Portal Akademik pada Sistem Smart Campus Universitas Negeri Padang. *Skripsi*. Kota Padang. Universitas Negeri Padang.

Widoyoko, Eko Putra. (2012). "*Teknik Penyusunan Instrumen Penelitian*". Penerbit Pustaka Bandung.

Wynne W. Chin, 1997. menggambarkan *EUCS* sebagai pemakai akhir dengan suatu sistem informasi secara keseluruhan dan cenderung melakukan evaluasi berdasarkan pengalaman mereka terkait dengan sistem informasi itu.

Yusuf Sutanto,Wing Wahyu Winarno dan Andi Sunyoto.(2014). Analisis Kepuasan Pengguna Terhadap Website Adi Unggul Bhirawa Surakarta. *Skripsi*. Surakarta. STMIK Adi Unggul Bhirawa Surakarta.

LAMPIRAN

- **UJI VALIDITAS**

Correlations

		ks1	ks2	ks3	ks4	ks5	ks6	ks7	ks8	ks9	ks10	ki1	ki2	ki3	ki4	ki5	ki6	ki7	ki8	ki9	stf1	stf2	stf3	stf4	stf5	total
ks1	Pearson Correlation	1	,379**	,306**	,388**	,283**	,409**	,318**	,328**	,390**	,297**	,357**	,395**	,300**	,482**	,306**	,379**	,396**	,391**	,443**	,386**	,256*	,386**	,349**	,403**	,619**
	Sig. (2-tailed)		,000	,003	,000	,006	,000	,002	,001	,000	,004	,000	,000	,003	,000	,003	,000	,000	,000	,000	,000	,013	,000	,001	,000	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ks2	Pearson Correlation	,379**	1	,239*	,345**	,206*	,131	,274**	,226*	,202	,349**	,155	,389**	,406**	,348**	,371**	,283**	,153	,367**	,499**	,282**	,362**	,290**	,383**	,439**	,574**
	Sig. (2-tailed)	,000		,020	,001	,046	,208	,007	,029	,051	,001	,136	,000	,000	,001	,000	,006	,141	,000	,000	,006	,000	,005	,000	,000	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ks3	Pearson Correlation	,306**	,239*	1	,328**	,385**	,282**	,394**	,170	,363**	,136	,247*	,242*	,185	,330**	,370**	,240*	,421**	,201	,342**	,240*	,171	,275**	,240*	,155	,531**
	Sig. (2-tailed)	,003	,020		,001	,000	,006	,000	,102	,000	,193	,017	,019	,075	,001	,000	,020	,000	,052	,001	,020	,100	,007	,020	,135	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ks4	Pearson Correlation	,388**	,345**	,328**	1	,385**	,447**	,202	,548**	,360**	,370**	,281**	,267**	,323**	,354**	,229*	,340**	,247*	,252*	,414**	,234*	,451**	,371**	,296**	,336**	,621**
	Sig. (2-tailed)	,000	,001	,001		,000	,000	,051	,000	,000	,000	,006	,009	,001	,000	,026	,001	,017	,014	,000	,023	,000	,000	,004	,001	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ks5	Pearson Correlation	,283**	,206*	,385**	,385**	1	,354**	,191	,248*	,324**	,505**	,330**	,266**	,368**	,422**	,288**	,365**	,403**	,230*	,274**	,145	,483**	,538**	,363**	,329**	,613**
	Sig. (2-tailed)	,006	,046	,000	,000		,000	,065	,016	,001	,000	,001	,009	,000	,000	,005	,000	,000	,026	,008	,164	,000	,000	,000	,001	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ks6	Pearson Correlation	,409**	,131	,282**	,447**	,354**	1	,360**	,384**	,408**	,300**	,325**	,158	,300**	,275**	,165	,242*	,319**	,303**	,408**	,272**	,309**	,345**	,223*	,253*	,554**
	Sig. (2-tailed)	,000	,208	,006	,000	,000		,000	,000	,000	,003	,001	,128	,003	,007	,112	,019	,002	,003	,000	,008	,002	,001	,030	,014	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ks7	Pearson Correlation	,318**	,274**	,394**	,202	,191	,360**	1	,239*	,243*	,202	,311**	,228*	,275**	,358**	,264*	,234*	,271**	,368**	,393**	,455**	,284**	,274**	,163	,475**	,569**
	Sig. (2-tailed)	,002	,007	,000	,051	,065	,000		,020	,018	,050	,002	,027	,007	,000	,010	,023	,008	,000	,000	,000	,006	,007	,116	,000	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ks8	Pearson Correlation	,328**	,226*	,170	,548**	,248*	,384**	,239*	1	,228*	,365**	,311**	,388**	,330**	,204*	,272**	,297**	,254*	,362**	,274**	,263*	,408**	,409**	,309**	,160	,563**
	Sig. (2-tailed)	,001	,029	,102	,000	,016	,000	,020		,027	,000	,002	,000	,001	,049	,008	,004	,013	,000	,008	,011	,000	,000	,002	,124	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ks9	Pearson Correlation	,390**	,202	,363**	,360**	,324**	,408**	,243*	,228*	1	,245*	,199	,437**	,233*	,356**	,180	,329**	,278**	,382**	,343**	,249*	,298**	,303**	,216*	,372**	,557**
	Sig. (2-tailed)	,000	,051	,000	,000	,001	,000	,018	,027		,017	,054	,000	,024	,000	,083	,001	,007	,000	,001	,016	,004	,003	,037	,000	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ks10	Pearson Correlation	,297**	,349**	,136	,370**	,505**	,300**	,202	,365**	,245*	1	,376**	,251*	,376**	,389**	,345**	,334**	,070	,315**	,276**	,216*	,425**	,489**	,200	,150	,561**
	Sig. (2-tailed)	,004	,001	,193	,000	,000	,003	,050	,000	,017		,000	,015	,000	,000	,001	,001	,501	,002	,007	,036	,000	,000	,053	,150	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ki1	Pearson Correlation	,357**	,155	,247*	,281**	,330**	,325**	,311**	,311**	,199	,376**	1	,341**	,272**	,384**	,389**	,351**	,260*	,181	,195	,296**	,228*	,285**	,207*	,257*	,537**
	Sig. (2-tailed)	,000	,136	,017	,006	,001	,001	,002	,002	,054	,000		,001	,008	,000	,000	,001	,011	,080	,060	,004	,027	,005	,046	,012	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ki2	Pearson Correlation	,395**	,389**	,242*	,267**	,266**	,158	,228*	,388**	,437**	,251*	,341**	1	,467**	,374**	,342**	,480**	,287**	,331**	,331**	,304**	,323**	,368**	,341**	,379**	,616**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,019	,009	,009	,128	,027	,000	,000	,015	,001		,000	,000	,001	,000	,005	,001	,001	,003	,001	,000	,001	,000	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ki3	Pearson Correlation	,300**	,406**	,185	,323**	,368**	,300**	,275**	,330**	,233*	,376**	,272**	,467**	1	,437**	,307**	,423**	,279**	,328**	,496**	,267**	,387**	,520**	,198	,303**	,626**
	Sig. (2-tailed)	,003	,000	,075	,001	,000	,003	,007	,001	,024	,000	,008	,000		,000	,003	,000	,007	,001	,000	,009	,000	,000	,056	,003	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ki4	Pearson Correlation	,482**	,348**	,330**	,354**	,422**	,275**	,358**	,204*	,356**	,389**	,384**	,374**	,437**	1	,351**	,474**	,332**	,384**	,355**	,242*	,209*	,530**	,236*	,329**	,646**
	Sig. (2-tailed)	,000	,001	,001	,000	,000	,007	,000	,049	,000	,000	,000	,000	,000		,001	,000	,001	,000	,000	,019	,043	,000	,022	,001	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ki5	Pearson Correlation	,306**	,371**	,370**	,229*	,288**	,165	,264*	,272**	,180	,345**	,389**	,342**	,307**	,351**	1	,312**	,261*	,274**	,335**	,220*	,323**	,432**	,386**	,181	,569**
	Sig. (2-tailed)	,003	,000	,000	,026	,005	,112	,010	,008	,083	,001	,000	,001	,003	,001		,002	,011	,008	,001	,033	,002	,000	,000	,080	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ki6	Pearson Correlation	,379**	,283**	,240*	,340**	,365**	,242*	,234*	,297**	,329**	,334**	,351**	,480**	,423**	,474**	,312**	1	,332**	,321**	,424**	,148	,276**	,423**	,394**	,282**	,611**
	Sig. (2-tailed)	,000	,006	,020	,001	,000	,019	,023	,004	,001	,001	,001	,000	,000	,000	,002		,001	,002	,000	,155	,007	,000	,000	,006	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ki7	Pearson Correlation	,396**	,153	,421**	,247*	,403**	,319**	,271**	,254*	,278**	,070	,260*	,287**	,279**	,332**	,261*	,332**	1	,181	,386**	,235*	,262*	,235*	,299**	,260*	,522**
	Sig. (2-tailed)	,000	,141	,000	,017	,000	,002	,008	,013	,007	,501	,011	,005	,007	,001	,011	,001		,081	,000	,023	,011	,023	,003	,011	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ki8	Pearson Correlation	,391**	,367**	,201	,252*	,230*	,303**	,368**	,362**	,382**	,315**	,181	,331**	,328**	,384**	,274**	,321**	,181	1	,461**	,368**	,296**	,447**	,326**	,379**	,597**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,052	,014	,026	,003	,000	,000	,000	,002	,080	,001	,001	,000	,008	,002	,081		,000	,000	,004	,000	,001	,000	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
ki9	Pearson Correlation	,443**	,499**	,342**	,414**	,274**	,408**	,393**	,274**	,343**	,276**	,195	,331**	,496**	,355**	,335**	,424**	,386**	,461**	1	,323**	,424**	,479**	,284**	,420**	,681**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,001	,000	,008	,000	,000	,008	,001	,007	,060	,001	,000	,000	,001	,000	,000	,000		,001	,000	,000	,006	,000	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
stf1	Pearson Correlation	,386**	,282**	,240*	,234*	,145	,272**	,455**	,263*	,249*	,216*	,296**	,304**	,267**	,242*	,220*	,148	,235*	,368**	,323**	1	,321**	,325**	,344**	,196	,520**
	Sig. (2-tailed)	,000	,006	,020	,023	,164	,008	,000	,011	,016	,036	,004	,003	,009	,019	,033	,155	,023	,000	,001		,002	,001	,001	,059	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
stf2	Pearson Correlation	,256*	,362**	,171	,451**	,483**	,309**	,284**	,408**	,298**	,425**	,228*	,323**	,387**	,209*	,323**	,276**	,262*	,296**	,424**	,321**	1	,453**	,435**	,394**	,621**
	Sig. (2-tailed)	,013	,000	,100	,000	,000	,002	,006	,000	,004	,000	,027	,001	,000	,043	,002	,007	,011	,004	,000	,002		,000	,000	,000	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
stf3	Pearson Correlation	,386**	,290**	,275**	,371**	,538**	,345**	,274**	,409**	,303**	,489**	,285**	,368**	,520**	,530**	,432**	,423**	,235*	,447**	,479**	,325**	,453**	1	,231*	,306**	,689**
	Sig. (2-tailed)	,000	,005	,007	,000	,000	,001	,007	,000	,003	,000	,005	,000	,000	,000	,000	,000	,023	,000	,000	,001	,000		,025	,003	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
stf4	Pearson Correlation	,349**	,383**	,240*	,296**	,363**	,223*	,163	,309**	,216*	,200	,207*	,341**	,198	,236*	,386**	,394**	,299**	,326**	,284**	,344**	,435**	,231*	1	,197	,532**
	Sig. (2-tailed)	,001	,000	,020	,004	,000	,030	,116	,002	,037	,053	,046	,001	,056	,022	,000	,000	,003	,001	,006	,001	,000	,025		,057	,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
stf5	Pearson Correlation	,403**	,439**	,155	,336**	,329**	,253*	,475**	,160	,372**	,150	,257*	,379**	,303**	,329**	,181	,282**	,260*	,379**	,420**	,196	,394**	,306**	,197	1	,562**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,135	,001	,001	,014	,000	,124	,000	,150	,012	,000	,003	,001	,080	,006	,011	,000	,000	,059	,000	,003	,057		,000
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
total	Pearson Correlation	,619**	,574**	,531**	,621**	,613**	,554**	,569**	,563**	,557**	,561**	,537**	,616**	,626**	,646**	,569**	,611**	,522**	,597**	,681**	,520**	,621**	,689**	,532**	,562**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

- **UJI RELIABILITAS**

➢ **Variabel *Quality of Information System***

```
RELIABILITY
  /VARIABLES=ks1 ks2 ks3 ks4 ks5 ks6 ks7 ks8 ks9 ks10
  /SCALE('ALL VARIABLES') ALL
  /MODEL=ALPHA.
```

Reliability

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	94	100,0
	Excluded[a]	0	,0
	Total	94	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,814	10

- **Variabel *Quality of Information***

```
RELIABILITY
  /VARIABLES=ki1 ki2 ki3 ki4 ki5 ki6 ki7 ki8 ki9
  /SCALE('ALL VARIABLES') ALL
  /MODEL=ALPHA.
```

Reliability

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	94	100,0
	Excluded[a]	0	,0
	Total	94	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,824	9

- **Variabel *Satisfaction***

```
RELIABILITY
  /VARIABLES=stf1 stf2 stf3 stf4 stf5
  /SCALE('ALL VARIABLES') ALL
  /MODEL=ALPHA.
```

Reliability

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	94	100,0
	Excluded[a]	0	,0
	Total	94	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
,696	5

LAMPIRAN HASIL UJI HIPOTESIS

Regression

Model Summary				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,789[a]	,623	,615	1,563
a. Predictors: (Constant), Kualitas_Informasi, Kualitas_Sistem_Informasi				

ANOVA[a]						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	367,904	2	183,952	75,267	,000[b]
	Residual	222,404	91	2,444		
	Total	590,309	93			
a. Dependent Variable: Kepuasan_Pengguna						
b. Predictors: (Constant), Kualitas_Informasi, Kualitas_Sistem_Informasi						

Coefficients[a]						
		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		
Model		B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1	(Constant)	2,723	1,239		2,197	,031
	Kualitas_Sistem_Informasi	,237	,053	,463	4,473	,000
	Kualitas_Informasi	,204	,057	,372	3,598	,001
a. Dependent Variable: Kepuasan_Pengguna						

KUESIONER PENELITIAN

A. IDENTITAS RESPONDEN

Nama :
Nim :
Jurusan :

B. *QUALITY OF INFORMATION SYSTEM* (KUALITAS SISTEM INFORMASI)

Petunjuk : Silahkan memilih jawaban pada kolom yang tersedia dengan cara memberi tanda check (√) pada pernyataan yang tersedia dengan persepsi saudara. Pilihan jawaban yang tersedia adalah 1) Sangat Tidak Setuju(STS), 2) Tidak Setuju (TS), 3) Netral (N), 4) Setuju (S), 5) Sangat Setuju (SS).

No	KETERANGAN	1	2	3	4	5
1	Sistem Informasi Akademik Terpadu stabil dan belum pernah terjadi kerusakan					
2	Sistem Informasi Akademik Terpadu dapat memberikan layanan tanpa kesalahan					
3	Sistem Informasi Akademik Terpadu dapat diakses kapan saja					
4	Koneksi Sistem Informasi Akademik Terpadu jarang terputus					
5	Sistem Informasi Akademik Terpadu mampu berkomunikasi dengan baik dengan sistem informasi yang lain.					
6	Keamanan data pada Sistem Informasi Akademik Terpadu tersimpan dengan baik.					
7	Navigasi pada Sistem Informasi Akademik Terpadu sederhana dan mudah digunakan					
8	Desain tampilan pada Sistem Informasi Akademik Terpadu memudahkan pengguna					
9	Sistem Informasi Akademik Terpadu dapat diakses dengan cepat					
10	Sistem Informasi Akademik Terpadu cepat dalam memproses data pengguna					

C. *QUALITY INFORMATION* (KUALITAS INFORMASI)

Petunjuk : Silahkan memilih jawaban pada kolom yang tersedia dengan cara memberi tanda check (√) pada pernyataan yang tersedia dengan persepsi saudara. Pilihan jawaban yang tersedia adalah 1) Sangat Tidak Setuju(STS), 2) Tidak Setuju (TS), 3) Netral (N), 4) Setuju (S), 5) Sangat Setuju (SS).

No	KETERANGAN	1	2	3	4	5
1	Sistem Informasi Akademik Terpadu memberikan informasi yang akurat					
2	Sistem Informasi Akademik Terpadu memberikan informasi yang bebas dari kesalahan					
3	Sistem Informasi Akademik Terpadu menyajikan informasi yang meyakinkan					
4	Sistem Informasi Akademik Terpadu memberikan informasi tepat waktu.					
5	Sistem Informasi Akademik Terpadu memberikan informasi yang up-to-date					
6	Sistem Informasi Akademik Terpadu memberikan informasi yang mudah dipahami					
7	Sistem Informasi Akademik Terpadu memberikan informasi yang lengkap dan detail					
8	Informasi yang disajikan Sistem Informasi Akademik Terpadu bermanfaat bagi pengguna					
9	Sistem Informasi Akademik Terpadu memberikan informasi yang sesuai dengan kebutuhan pengguna					

D. KEPUASAN TERHADAP SISTEM INFORMASI AKADEMIK TERPADU (SIAT) UNG

No	KETERANGAN	1	2	3	4	5
1	Penilaian anda mengenai keakuratan Sistem Informasi Akademik Terpadu dalam memberikan pelayanan informasi .					
2	Penilaian anda terhadap Sistem Informasi Akademik Terpadu ini mudah dipelajari dan dipahami.					
3	Penilaian anda terhadap Sistem Informasi Akademik Terpadu dalam membantu memudahkan kinerja anda.					
4	Penilaian anda terhadap hasil/laporan yang disediakan Sistem Informasi Akademik Terpadu sesuai dengan kebutuhan anda.					
5	Penilaian anda terhadap Sistem Informasi Akademik Terpadu dapat diakses dimana saja.					

Masukan saran/pendapat untuk pengembangan SIAT kedepannya :

.....

.....

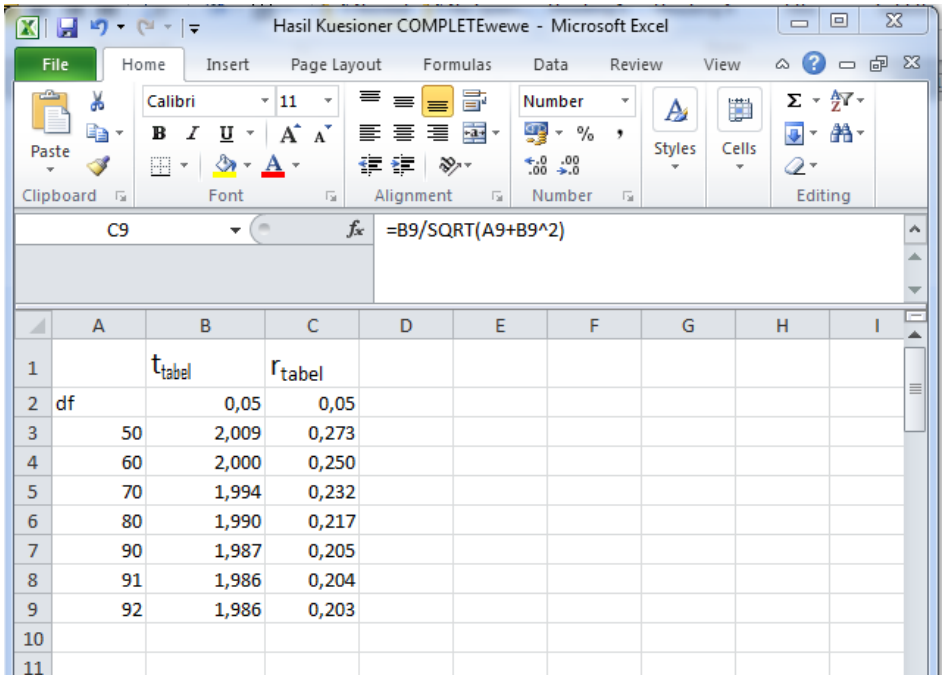
.....

LAMPIRAN NILAI T_{TABEL} DAN R_{TABEL}

Rumus Mencari T_{tabel} dan R_{tabel} tingkat signifikansi 0,05 :

T_{tabel} =TINV(0,05;91)

R_{tabel} =1986/SQRT(92+1986^2)



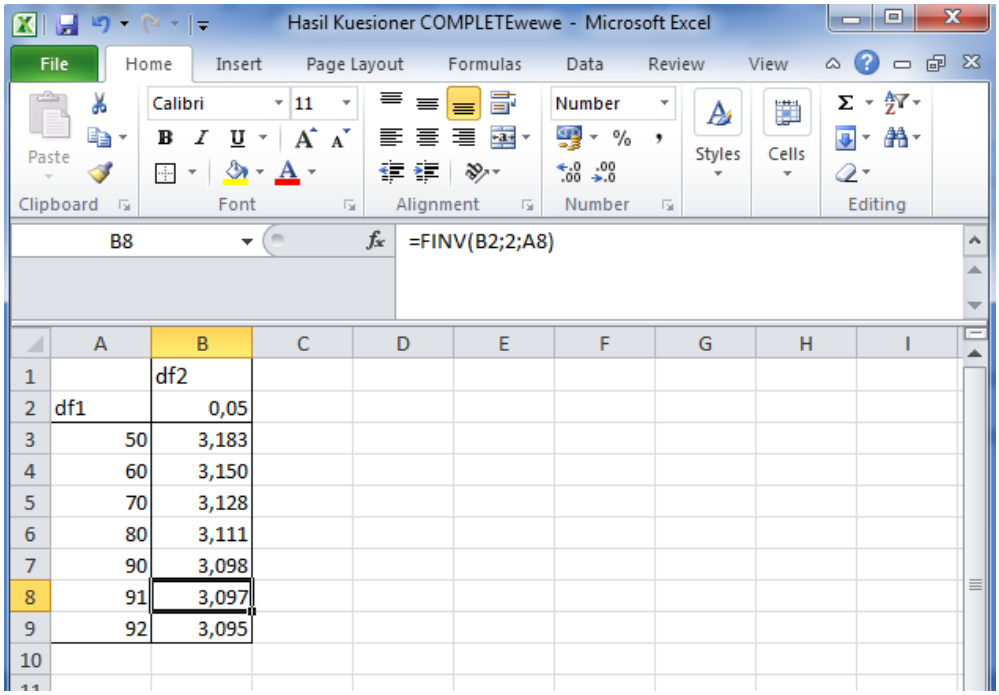
	A	B	C
1		t_{tabel}	r_{tabel}
2	df	0,05	0,05
3	50	2,009	0,273
4	60	2,000	0,250
5	70	1,994	0,232
6	80	1,990	0,217
7	90	1,987	0,205
8	91	1,986	0,204
9	92	1,986	0,203
10			
11			

LAMPIRAN F_{TABEL}

F_{TABEL} = (df1(pembilang) = k = 2) (df2(penyebut) = n – k – 1 = 94 – 2 – 1 = 91)

F_{TABEL} =FINV((probability, deg_freedom1, deg_freedom2) atau

F_{TABEL} =FINV(0,05;2;91)



	A	B
1		df2
2	df1	0,05
3	50	3,183
4	60	3,150
5	70	3,128
6	80	3,111
7	90	3,098
8	91	3,097
9	92	3,095
10		